

Diagnóstico de la Participación Ciudadana en el municipio de Leioa

Junio 2016



Autoras:

Lucía Gorbeña
Saioa Magunazelaia

Geuz, Centro Universitario de Transformación de Conflictos

Este diagnóstico ha sido realizado gracias a la colaboración de numerosos/as ciudadanos/as de Leioa, de miembros de las Asociaciones del municipio y de técnicos/as y representantes políticos/as del Ayuntamiento. A todos/as ellos/as, muchas gracias.

ÍNDICE

1. PRESENTACIÓN.....	5
1.1. Introducción.....	5
1.2. Breve descripción del diagnóstico y objetivos.....	6
1.3. Fases de actuación.....	7
1.4. Ámbitos de estudio, objeto y herramientas.....	8
2. METODOLOGÍA.....	10
2.1. Metodología cualitativa: entrevistas en profundidad.....	10
2.2. Metodología cuantitativa: encuestas.....	11
2.2.1. Elaboración del cuestionario.....	11
2.2.2. Determinación de la muestra y ponderación. Obtención de datos...	11
2.2.3. Tratamiento informático.....	14
2.2.4. Análisis de los datos obtenidos.....	14
3. RESULTADOS.....	15
3.1. Resultados de la entrevista en profundidad, Agentes Sociales Clave.....	16
3.1.1. Agentes políticos/as y técnicos/as.....	17
3.1.1.1. Definición de la Participación Ciudadana.....	18
3.1.1.2. Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.....	19
3.1.1.3. Participación Ciudadana a través de las Asociaciones de Leioa...	26
3.1.1.4. La Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de municipio de Leioa.....	29
3.1.2. Miembros de la Asociaciones de Leioa.....	33
3.1.2.1. Definición de la Participación Ciudadana.....	34
3.1.2.2. La Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa..	34
3.1.2.3. La Participación Ciudadana de las Asociaciones de Leioa.....	37
3.1.2.4. La Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.....	40
3.1.3. Análisis DAFO.....	44
3.1.4. Propuestas para fomentar y/o mejorar la Participación Ciudadana..	46
3.1.5. Problemas o retos que deberá afrontar Leioa en los próximos años.....	51

3.2. Resultados de la encuesta a la ciudadanía.....	53
3.2.1. Datos socio-demográficos: variables independientes personales....	54
3.2.2. Valoración general de las vías de Participación Ciudadana en el municipio de Leioa.....	55
3.2.3. Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.....	61
3.2.4. Participación Ciudadana a través de Asociaciones del municipio de Leioa.	78
3.2.5. Propuestas para la mejora de la Participación Ciudadana en el municipio de Leioa.	86
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	95
4.1. Agentes políticos/as y técnicos/as.....	96
4.2. Miembros de Asociaciones de Leioa.....	98
4.3. Agentes Sociales Clave: DAFO, propuestas y retos.....	100
4.4. Ciudadanía no asociada.....	101
BIBLIOGRAFÍA.....	104
ANEXOS.....	105

*“Las sociedades deben juzgarse
por su capacidad para hacer
que la gente sea feliz”*

Charles Alexis Tocqueville

1. PRESENTACIÓN.

1.1. Introducción.

El Ayuntamiento de Leioa, sumándose al compromiso de otros gobiernos locales en el desarrollo de las políticas de Participación Ciudadana y Transparencia a nivel municipal, ha encargado este diagnóstico a Geuz, Centro Universitario de Transformación de Conflictos, con la finalidad de obtener una serie de datos que orienten y faciliten la definición de las líneas estratégicas de la política de Participación Ciudadana (en adelante PC) del Ayuntamiento de Leioa o, en su caso, de un posible futuro Plan de PC.

El diagnóstico pretende que las decisiones políticas que determinen el modelo de PC en Leioa puedan adoptarse desde el conocimiento pormenorizado y el análisis de la realidad del municipio, de la trayectoria y experiencias previas acumuladas, de la opinión y las necesidades de los/las ciudadanos/as, de la situación del tejido asociativo y del marco organizativo y estructural del consistorio con relación a la PC.

1.2. Breve descripción del diagnóstico y objetivos.

El diagnóstico pretende conocer y analizar la realidad del municipio con respecto a la PC, la trayectoria y experiencias previas acumuladas, la opinión y las necesidades de los/las ciudadanos/as, la situación del tejido asociativo y el marco organizativo y estructural del consistorio. Este conocimiento facilita y orienta la reflexión y la definición del desarrollo futuro de la PC en Leioa.

Los objetivos específicos planteados son los siguientes:

- Conocer la percepción de la ciudadanía respecto al presente y al futuro de la PC en el municipio.
- Identificar los principales ámbitos y temas de interés de la ciudadanía en cuanto a su disposición a participar.
- Conocer el perfil del tejido asociativo del municipio así como sus fortalezas y debilidades respecto a la PC.
- Definir las necesidades y retos de tejido asociativo en lo que respecta a la PC.
- Conocer la realidad estructural y organizativa de la PC en el Ayuntamiento de Leioa, así como sus órganos y procesos.
- Identificar los principales obstáculos y dificultades de la PC desde el ámbito asociativo, el institucional y el de la ciudadanía no asociada.
- Recopilar propuestas para la organización y el desarrollo de la PC en Leioa por parte de todos los sujetos y colectivos participantes en el diagnóstico (ciudadanía no asociada, Asociaciones, políticos/as y técnicos/as del consistorio).

Para alcanzar los objetivos planteados se ha confeccionado una muestra compuesta por una serie de agentes sociales o colectivos clave, seleccionados en base a su experiencia y/o conocimiento en materia de PC en el municipio: representantes políticos/as, técnicos/as del Ayuntamiento y miembros del tejido asociativo del municipio. Además, el conjunto de la población mayor de edad también es sujeto del estudio por ser su percepción y experiencia sobre la PC en el municipio claves fundamentales de los objetivos del diagnóstico.

A nivel metodológico, el trabajo ha requerido la elaboración de herramientas específicas para la medición de algunas variables relacionadas con la PC, de carácter tanto cuantitativo como cualitativo: el diseño de una encuesta cuantitativa estandarizada y el diseño de un guión para la realización de entrevistas en profundidad a sujetos considerados informantes clave.

1.3. Fases de actuación.

El proceso de trabajo se ha desarrollado entre los meses de diciembre de 2015 y junio de 2016 y ha implicado las siguientes fases de actuación:

- Fase 1. Diseño básico del marco del diagnóstico.
- Fase 2. Difusión previa del trabajo a realizar con el objetivo de informar y motivar la colaboración de las personas que posteriormente formarían parte del estudio.
- Fase 3. Elaboración de herramientas metodológicas *ad hoc*: entrevistas en profundidad, encuesta *face to face* y encuesta *on-line*. (Anexo 1, 2 y 3)
- Fase 4. Definición de la muestra y coordinación del trabajo de campo.
- Fase 5. Difusión del diagnóstico con el fin de promover la participación de la ciudadanía en el mismo: revista municipal, web del ayuntamiento y envío de *mailing*. (Anexo 4)
- Fase 6. Trabajo de campo: encuesta cuantitativa estandarizada y entrevistas en profundidad.
- Fase 7. Recopilación y volcado de datos.
- Fase 8. Análisis e interpretación de datos.
- Fase 9. Elaboración y redacción de la memoria-informe final.

1.4. Ámbitos de estudio, objeto y herramientas.

El diseño básico del marco y de la metodología del diagnóstico ha definido **tres ámbitos clave de análisis** en función de los sujetos y organizaciones participantes: el **ámbito institucional**, el **tejido asociativo** y la **ciudadanía no asociada**. Para cada uno de ellos se ha elaborado una herramienta específica adaptada a los/as sujetos que conforman la muestra y al objeto de estudio determinado.

A continuación, se describe la muestra, el objeto y la herramienta desarrollada para cada uno de los ámbitos definidos.

Ámbito institucional.

Sujetos: 6 responsables políticos/as del Ayuntamiento y 10 técnicos/as trabajadores/as de diversas áreas y departamentos del Ayuntamiento.

Contenido:

- Definición de la PC.
- Valoración de los espacios y mecanismos de PC del Ayuntamiento de Leioa.
- Valoración de los espacios y mecanismos de Participación de la ciudadanía de Leioa en la toma de decisiones del Ayuntamiento.
- Valoración de las vías de comunicación del Ayuntamiento de Leioa.
- Valoración general de la labor de las Asociaciones en el municipio.
- Relación del Ayuntamiento con el tejido asociativo del municipio.
- Valoración del apoyo del Ayuntamiento al asociacionismo del municipio.
- Valoración del nivel de participación de la ciudadanía no asociada.
- Valoración del grado de satisfacción de la ciudadanía en relación a la los espacios de PC.
- Valoración del grado de satisfacción de la ciudadanía en relación a la información y difusión.
- Las propuestas para mejorar y/o fomentar la PC en el municipio de Leioa.
- Los principales problemas y/o retos del municipio de Leioa en los próximos años.

Herramienta: entrevista en profundidad elaborada *ad hoc*. Se han realizado 16 entrevistas.

Tejido asociativo.

Sujetos: 13 personas miembros de las Asociaciones más relevantes de Leioa.

Contenido:

- Definición de la PC.

- Valoración de los espacios y mecanismos de PC del Ayuntamiento de Leioa.
- Valoración de los espacios y mecanismos de participación de las Asociaciones en la toma de decisiones del Ayuntamiento de Leioa.
- Valoración de las vías de comunicación entre el Ayuntamiento de Leioa y las Asociaciones.
- Valoración general del papel de las Asociaciones del municipio.
- Valoración de la relación entre las Asociaciones del municipio.
- Valoración del apoyo del Ayuntamiento al asociacionismo del municipio.
- Valoración del nivel de participación de la ciudadanía no asociada.
- PC en el ámbito asociativo.
- Valoración del grado de satisfacción de la ciudadanía en relación a la información y difusión.
- Las propuestas para mejorar y/o fomentar la PC en el municipio de Leioa.
- Los principales problemas y/o retos del municipio de Leioa en los próximos años.

Herramienta: Entrevista en profundidad. Se han realizado 13 entrevistas.

Ciudadanía no asociada.

Sujetos: personas mayores de edad residentes en Leioa.

Contenido:

- Valoración general de las vías de PC en el municipio de Leioa.
- Conocimiento de otros cauces para la participación.
- Conocimiento y valoración de procesos participativos en el municipio.
- Canales de información sobre iniciativas de PC, uso y valoración.
- Actitudes y valoración acerca del tejido asociativo.
- Experiencia participativa en actividades de Asociaciones: perfil. Valoración.
- Necesidad de promocionar la PC.
- Ámbitos y temas de interés prioritarios de PC.
- Propuestas para el desarrollo de la PC en Leioa.
- Disponibilidad a participar.
- Los tres principales problemas o retos que deberá afrontar el municipio en los próximos años. Grado en que la PC es relevante.

Herramientas:

- Encuesta *face to face* a pie de calle. Se han realizado 600 encuestas.
- Encuesta alojada en página web. Se han recogido 30 encuestas.
- Encuesta en papel distribuida en diversos espacios públicos del municipio. Se han recopilado 28 encuestas.

2. METODOLOGÍA.

2.1. Metodología cualitativa: entrevistas en profundidad.

Las entrevistas sociológicas en profundidad tienen como objetivo obtener las valoraciones de los diferentes agentes seleccionados en torno a la PC en el municipio de Leioa. Dicha metodología ha sido seleccionada, ya que permite obtener información profunda y de calidad.

Los datos se han obtenido mediante la realización de 29 entrevistas presenciales de entre 25 minutos y 1h 20 minutos de duración, en las que se han incluido las siguientes variables de estudio, todas ellas de carácter cualitativo:

- Definición y concepto de PC.
- PC a través del Ayuntamiento de Leioa.
- PC a través de las Asociaciones de Leioa.
- Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.
- Propuestas para fomentar y/o mejorar la PC.
- Principales problemas o retos que deberá afrontar Leioa en los próximos años.

El guión empleado se acompaña en el Anexo 1.

Se ha establecido una muestra estratégica representativa de diferentes agentes que se consideran clave por su participación, contacto o conocimiento del ámbito de la PC en el municipio:

- Responsables políticos/as del Ayuntamiento (6 entrevistas).
- Técnicos/as trabajadores/as de diversas áreas del Ayuntamiento (10 entrevistas).
- Miembros de Asociaciones (13 entrevistas).

Se ha considerado la mayoría de las áreas departamentales del Ayuntamiento para la selección de las personas de esta muestra estratégica.

Las entrevistas presenciales se han efectuado a lo largo de tres meses, entre enero y marzo de 2016.

Cabe destacar la buena disposición de la totalidad de los/as participantes a colaborar en el estudio.

2.2. Metodología cuantitativa: encuestas.

La encuesta sociológica comprende un conjunto de procesos encaminados a obtener una información determinada sobre una realidad, en este caso la valoración de la PC en el municipio de Leioa por parte de la población mayor de 18 años residente en el mismo.

Este conjunto de procesos se compone de:

- Elaboración del cuestionario.
- Determinación de la muestra y ponderación.
- Obtención de datos.
- Tratamiento informático.
- Análisis de los datos obtenidos.

2.2.1. Elaboración del cuestionario.

El cuestionario utilizado consta de 32 preguntas, la mayor parte de ellas cerradas aunque se incorporan también dos preguntas abiertas, las números 28 y 31.

De las 32 preguntas, cuatro de ellas son las variables independientes o de control: residencia en el municipio, barrio en el que reside, sexo y edad.

El cuestionario empleado se acompaña en el Anexo 2.

2.2.2. Determinación de la muestra y ponderación. Obtención de datos.

Para definir el número de la muestra se ha partido de los datos estadísticos del año 2016 facilitados por el Ayuntamiento de Leioa, segregados por rango de edad, sexo y zona de residencia. Los datos mencionados se recogen en las siguientes tablas:

Tabla 1: Distribución de la población de Leioa mayor de 18 años por edad, sexo y barrio

	Alto		Centro		Bajo	
	H	M	H	M	H	M
De 18 a 25 años	510	445	441	500	132	130
De 26 a 40 años	1565	1566	1188	1120	500	516
De 41 a 65 años	2468	2673	2368	2582	795	818
Más de 65 años	978	1179	870	1090	417	591
TOTAL	5521	5863	4867	5292	1844	2055

(Fuente: Ayuntamiento de Leioa, 2016)

Tabla 2: Distribución de la población de Leioa mayor de 18 años (porcentaje)

	Alto		Centro		Bajo	
	H	M	H	M	H	M
De 18 a 25 años	2,00%	1,75%	1,73%	1,97%	0,52%	0,51%
De 26 a 40 años	6,15%	6,16%	4,67%	4,40%	1,97%	2,03%
De 41 a 65 años	9,70%	10,51%	9,31%	10,15%	3,12%	3,22%
Más de 65 años	3,84%	4,63%	3,42%	4,28%	1,64%	2,32%
TOTAL	21,70%	23,04%	19,13%	20,80%	7,25%	8,08%

(Fuente: Ayuntamiento de Leioa, 2016)

A partir de estos datos se ha procedido a determinar la muestra de 600 sujetos para el conjunto del municipio al 95% de nivel de confianza y con un margen del error del 4%. Se ha decidido adjudicar 200 sujetos a cada zona para garantizar que, con un margen de error más elevado que el total de la muestra, 6,9% para los barrios alto y centro; y 6,8% para el bajo, se dispondría de datos estadísticamente significativos de cada zona.

Con el fin de que toda persona que quisiera participar en el estudio tuviera la oportunidad de hacerlo, se ha ofrecido la posibilidad de completar la encuesta, en euskara o castellano, mediante tres canales o medios diferentes:

- **Encuestas *face to face*.** Se han realizado un total de 600 encuestas a pie de calle, divididas en tres áreas en función de la zona de residencia de la persona encuestada: 200 sujetos en cada uno de los barrios del municipio, barrio alto, barrio medio y barrio bajo.
- **Encuestas distribuidas en puntos estratégicos del municipio.** De las 340 encuestas en papel distribuidas en diferentes espacios municipales (Ayuntamiento, Kultur Leioa, Polideportivo, Euskaltegi, Oficina Municipal de Pinueta y Gaztegun), se han recogido 37. De ellas, 28 han sido válidas y 9 se han descartado por no estar correctamente cumplimentadas.
- **Encuestas *on-line* a través de la plataforma *SurveyMonkey*.** Se han recibido 43 encuestas, 30 de las cuales han sido completadas en su totalidad y otras 13 incompletas, han sido desechadas.

La muestra definitiva, en base al número de encuestas obtenidas, ha sido de **658 sujetos**, quedando distribuida de la siguiente manera:

Tabla 3: Distribución de la muestra

	Alto		Centro		Bajo	
	H	M	H	M	H	M
De 18 a 25 años	13	13	12	12	17	16
De 26 a 40 años	33	33	28	27	26	28
De 41 a 65 años	49	51	44	52	39	50
Más de 65 años	16	15	21	21	21	21
TOTAL	111	112	105	112	103	115

La determinación de la muestra por zona, edad y sexo se establece a fin de garantizar un margen de error tolerable en dichas variables, sin embargo plantea el problema de que la población real se distribuye en otros porcentajes, como se puede apreciar en la siguiente tabla.

Tabla 4: Distribución de la población de Leioa por barrios

Alto	Centro	Bajo
%	%	%
44,7	39,9	15,3

A fin de que los resultados sean estadísticamente significativos y proporcionales a la población real, se hace necesario aplicar unos coeficientes de ponderación para que, cuando los datos se sumen al conjunto de la muestra, ofrezcan el valor que les corresponde en función a su proporción real en la población de Leioa.

Tabla 5: Índice de ponderación

	Distribución real de Leioa	Representación en muestra	Índice de ponderación
	%	%	%
Alto	44,7	33,9	1,3
Centro	39,9	33,0	1,2
Bajo	15,3	33,1	0,5
TOTAL	100,0	100,0	

2.2.3. Tratamiento informático.

Para realizar la explotación estadística de los resultados se ha utilizado el programa *SPSS Statistics*. Mediante esta herramienta se ha llevado a cabo el análisis de las frecuencias, porcentajes y estadísticos descriptivos de las diferentes variables.

Se han obtenido frecuencias en valores absolutos y porcentajes de todas las preguntas del cuestionario, para el total de la muestra y para cada zona, previa aplicación de los coeficientes de ponderación.

También se han efectuado cruces de variables, mediante los cuales se relacionan las preguntas 2, 3 y 4 con el resto del cuestionario, a excepción de las preguntas abiertas 28 y 31.

2.2.4. Análisis de los datos obtenidos.

La presentación del análisis de los datos obtenidos se ha realizado mediante textos, gráficos y/o tablas de datos estadísticos en los que se indican las frecuencias de todas las preguntas planteadas. También se analiza, para cada pregunta, el resultado de su cruce con las tres variables independientes disponibles. En el Anexo 5 pueden observarse todas las tablas de datos.

3. RESULTADOS

Los resultados de este diagnóstico de PC se han obtenido mediante entrevistas en profundidad a agentes sociales clave del municipio y encuestas dirigidas a la ciudadanía.

Para facilitar la lectura y comprensión de los datos se presentan, por una parte, los resultados que se derivan de cada una de las herramientas por separado y, por otra parte, se realiza a continuación un análisis que muestra los resultados globales y la relación de unos y otros.

La descripción de los datos se agrupa de acuerdo al siguiente esquema:

Resultados de las entrevistas en profundidad, Agentes Sociales Clave.

Agentes políticos y técnicos/as

- Definición y conceptos de la PC.
- PC a través del Ayuntamiento de Leioa.
- PC a través de las Asociaciones de Leioa.
- Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.

Miembros de las Asociaciones de Leioa

- Definición y conceptos de la PC.
- PC a través del Ayuntamiento de Leioa.
- PC a través de las Asociaciones de Leioa.
- Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.

Análisis DAFO.

Propuestas para fomentar y/o mejorar la PC.

Principales problemas o retos que deberá afrontar Leioa en los próximos años.

Resultados de la encuesta a la ciudadanía no asociada.

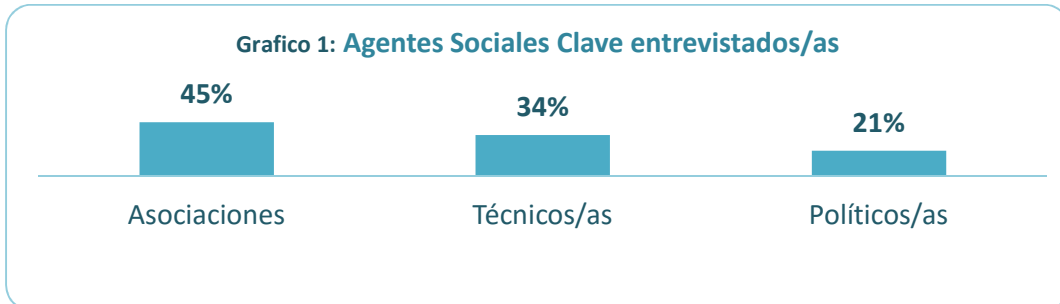
- Datos socio-demográficos: variables independientes personales.
- Valoración general de las vías de PC en el municipio de Leioa.
- PC a través del Ayuntamiento de Leioa.
- PC a través de Asociaciones del municipio de Leioa.
- Propuestas para la mejora de la PC.

3.1. Resultados de la entrevista en profundidad, Agentes Sociales Clave.

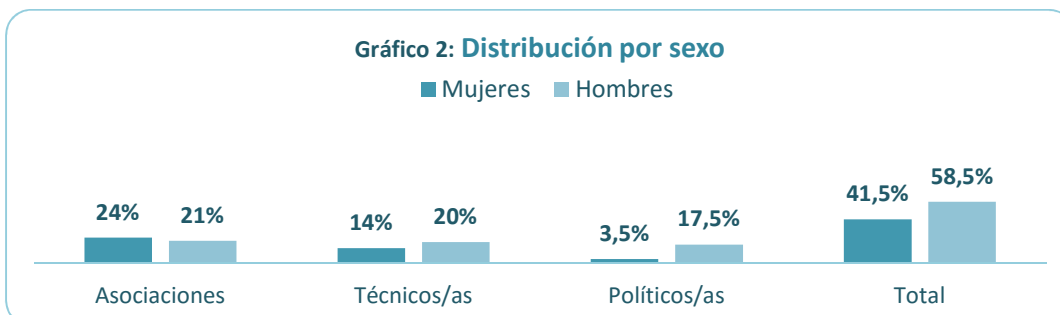
Las personas consideradas Agentes Sociales Clave (en adelante ASC) han sido seleccionadas por su experiencia, conocimiento, responsabilidad y/o contacto directo con aspectos relacionados con la PC en el desempeño de su ocupación o cargo:

- Representantes de las Asociaciones más relevantes del municipio: Asociaciones de Mujeres, Culturales, Socioeducativas, Deportivas, AMPAs, de Cooperación al Desarrollo, de Parados/as y de Comerciantes.
- Trabajadores/as técnicos/as de determinadas áreas o departamentos del Ayuntamiento: Servicios Sociales, Cultura, Educación, Urbanismo, Deporte, Economía y Policía.
- Representantes políticos/as: EAJ-PNV, PSE, EH Bildu, PP y Esnatu Leioa.

Han sido entrevistados/as 13 miembros de Asociaciones, 10 trabajadores/as técnicos/as y 6 representantes políticos/as. El porcentaje de los diferentes colectivos entrevistados puede observarse en la siguiente gráfica.



El 41,5% de las personas encuestadas son mujeres (12 sujetos) frente al 58,5% de hombres (17 sujetos). El porcentaje de mujeres y hombres correspondiente a cada uno de los grupos puede observarse en la siguiente gráfica.



3.1.1. Agentes políticos/as y técnicos/as

Los datos que a continuación se presentan se han obtenido, tal como se ha señalado con anterioridad, de 13 entrevistas en profundidad realizadas a 6 representantes políticos/as y 10 técnicos/as de diferentes áreas de Ayuntamiento. No constituyen, por tanto, una muestra representativa del municipio, sin embargo permiten entrever y analizar la percepción de la institución sobre la PC.

Con el fin de simplificar la lectura y comprensión de la información recogida a través de las entrevistas realizadas, los datos se han organizado en torno a cuatro grandes áreas:

- Definición y conceptos de la Participación Ciudadana.
- Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.
- Participación Ciudadana a través de las Asociaciones de Leioa.
- Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.

Con la misma finalidad, se ha procurado sintetizar y esquematizar la información, incorporando extractos de las entrevistas a modo de resumen y/o ilustración.

3.1.1.1. Definición de la Participación Ciudadana.

En este primer bloque, se ha solicitado a los/as informantes que definan qué entienden por PC. A continuación, se pasa a enumerar los resultados en orden descendente, en función del número de menciones que aglutina cada uno de ellos.

El grueso de los/as informantes relaciona la PC con **la toma de decisiones por parte de la ciudadanía**.

“En cada municipio donde hay unos intereses comunes y donde hay unas necesidades también comunes, la posibilidad de decidir entre todos qué tipo de población quieren crear o qué tipo de sociedad o qué tipo de comunidad o de barrio. La capacidad de tomar decisiones entre todos y todas”.

“La participación de la ciudadanía en las tareas de gobernanza”.

“Es la posibilidad o el derecho que tienen los ciudadanos a intervenir directamente, no solo a través de sus representantes, que es como lo hacen en las correspondientes elecciones, en asuntos de competencia del gobierno local, en este caso”.

El segundo concepto que más repiten los/as informantes es el de **hacer comunidad**, en el sentido de favorecer los intereses comunes en detrimento de los particulares.

“La PC yo la concibo como el aportar con la intención de mejorar una sociedad en general. No algo personal, algo para mí, sino algo que mejore el entorno”.

“Es una manera de hacer comunidad. Es una manera también de responsabilizarse de la comunidad. No solo de lo que yo quiero sino también de lo que los demás necesitan”.

En tercer lugar, los informantes aluden a la **corresponsabilidad** que la PC conlleva.

“La participación es una corresponsabilidad. No derivar nuestra responsabilidad en la ciudadanía pero sí una corresponsabilidad”.

“Asumir responsabilidades dentro de tu comunidad y que tú te sientas partícipe de esa comunidad y de sus intereses”.

Otros de los conceptos que aparecen diseminados aluden a la PC como **herramienta de control**.

“Y también es una manera de control de la actividad política”.

PC como **vía de comunicación** para la ciudadanía.

“Establecer los canales para que puedan transmitir sus inquietudes, preocupaciones, problemas o sugerencias de mejora”.

Por último, uno/a de los informantes considera que aún se está en una **fase de comprensión**.

“Me parece que estamos en fase de comprender qué es la PC. Así que me parece que no es nada de lo que hacemos... Lo que hacemos digo en general (...) Pero entiendo que en estos procesos estamos intentando como extraer la comprensión de qué es eso”.

3.1.1.2. Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.

Este segundo bloque hace referencia a la opinión de los/as informantes sobre la PC a través del Ayuntamiento de Leioa. Se han valorado tres cuestiones: la primera, los espacios y mecanismos de PC; la segunda, la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones del municipio y, por último, las vías de comunicación entre el Ayuntamiento de Leioa y la ciudadanía.

- Valoración de los espacios y mecanismos de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Leioa.

Se ha solicitado a las personas entrevistadas que realicen una valoración general de los espacios y mecanismos de PC existentes en el Ayuntamiento de Leioa. La gran mayoría señala que existen **dificultades** dentro de las estructuras de la institución, para que la PC pueda hacerse efectiva.

Algunos/as informantes apuntan a la falta de **cultura política** en la institución como uno de los principales obstáculos a la hora de poder desarrollar las políticas municipales, que en ocasiones quedan un tanto diluidas por disputas partidistas.

“Si ya ni en las tripas de la institución, si los que al final se reúnen una vez al mes en el pleno no tienen previamente una dinámica de trabajo, ni unos objetivos comunes... pues es muy complicado. Y todo eso se traslada siempre a los procesos participativos, porque siempre van... todos los procesos van acompañados de siglas y acompañados de colores”.

“Me encantaría que tuviéramos esa cultura política de poder definir lo que es bueno para Leioa, independientemente de que yo sea de un partido y tú de otro. Y eso sí que es un reto y eso sí que además sería maravilloso para todo lo demás”.

Además, varias personas aluden a la **responsabilidad política** de los/as dirigentes y a la conveniencia de que éstos/as **delimiten** el grado de PC que van a asumir y lo pongan en conocimiento de la ciudadanía, para no crear falsas expectativas.

“Yo creo que los políticos tienen que hacer una reflexión muy seria sobre lo que es participación y, con claridad, decidir hasta dónde están dispuestos a llegar. (...) Si sólo es una consulta de opinión pues entonces aclara, di “mira, sólo es una opinión, yo les consulto a ustedes, ustedes opinen, y luego, en base a la representatividad que yo tengo, yo decido”. Bueno, ya están las cosas claras, a la gente le gustará o no, pero usted ha sido claro”.

“La política también tendría que reflexionar. Tendrían que empezar a dialogar más, que es lo que principalmente pide la ciudadanía, que hay mucho hartazgo en muchas cuestiones”.

En ese sentido, se habla también de la necesidad de ofrecer **propuestas realistas**, que se puedan llevar a cabo en el municipio.

“Eso hay que trabajarlo con tiempo, y enseñando a la gente que lo que realmente se habla en la PC se lleva a cabo”.

“Que se oferten cosas reales, que se puedan realizar y que se puedan tener resultados”.

Varios/as informantes consideran que entre la clase política existe **miedo** a perder el control.

“Creo que hay una percepción desde la parte política de que en los procesos participativos como que se pierden las riendas. Entonces ese miedo a “uf! No vaya a ser que esto se nos vaya de las manos...”.

Este miedo podría explicar, en alguna medida, el **control** al que se ven sometidos determinados procesos de participación, según algunos/as de los/as entrevistados/as.

“Tenemos una dinámica muy marcada por las jerarquías y por, a veces, un mal entendido gobierno”.

“Porque normalmente es verdad que desde el ayuntamiento se tiende a “Vale, PC. Pero la dirigimos nosotros y vamos a ver en qué participamos”.

En relación a la implantación de nuevas políticas de PC, algunos/as informantes hacen referencia a la falta de un **plan estratégico** donde se marquen las directrices a seguir.

“No tenemos ningunas pautas que tengamos que seguir. Además es libre de cada uno. Quiero decir que hay algunos que tomamos un camino de decidir, de incluir a gente en ciertas actividades y si no las incluimos tampoco va a pasar nada”.

“No existe un plan estratégico. Entonces ¿cómo vamos a integrar procesos de participación cuando no existe ni un plan estratégico? (...) Lo que tendría que ser es “vamos a sentarnos, qué es lo que queremos, qué es lo que quieren, cómo podemos hacerlo, cuáles son los medios, cuáles son los canales, vamos a implicar a la ciudadanía...”.

Otra de las dificultades añadidas a la hora de implementar políticas de participación es la falta de **colaboración** entre áreas y la **transversalidad** entre las mismas.

“Determinados proyectos tienen que superar las barreras de las áreas, no puede estar tan fragmentado, tiene que ser transversal. Tiene que entenderse por encima las personas, los objetivos comunes y los proyectos, dejando egos o dejando liderazgos autónomos o independientes de un lado, porque todo es transversal. No podemos fragmentar. Hay que llegar con un mensaje común, con una idea común, o si no nos diluimos y mareamos”.

“Debería de haber una comunicación más transversal en el Ayuntamiento. Que Cultura supiera lo que hace Educación, lo que hace Urbanismo y lo que hace... Que esa información estuviera más conectada (...) Esa transversalidad me parece que es fundamental para la participación también y yo creo que hay carencia”.

En referencia a la relación que mantienen con la **concejalía de Educación y Participación Ciudadana**, algunos informantes señalan que tienen un trato **informal**, más o menos frecuente, con el técnico del área de Educación, para temas o proyectos concretos de ese ámbito.

“Tenemos relaciones informales de... pues el técnico que me informa de lo que se está haciendo, proyectos que tenemos en común y que bueno, pues vamos un poco modulando en función de sus necesidades, de los recursos...”.

“Con la de educación hay una buena relación, utilizamos a veces sus reuniones para poder trasladar cosas. Pero con educación. Lo de PC es nuevo para mí”.

Una parte de los/as entrevistados/as explica que esta falta de relación se debe a la **reciente implantación del área**, que está comenzando su andadura.

“A día de hoy no mucha, porque PC está empezando ahora todo el tema. Con la concejalía en sí, que es de nueva creación”.

“Es un área nueva, con lo cual no hemos tenido oportunidad real de trabajar”.

En cuanto a los **cambios** que los/as informantes creen que va a traer consigo la creación de la concejalía específica de PC, hay disparidad de opiniones.

En primer lugar, algunos/as informantes consideran que la PC se está enfocando desde un ángulo muy **partidista**, y que no se está contando con el resto de fuerzas políticas para afrontar esta nueva andadura.

“Pues de momento creo que nada bueno. Nada bueno porque me parece que ya han arrancado mal. Han arrancado desde una perspectiva de partido, unos y otros. Y me parece un error. No puede haber un proceso de participación si no les incluye a todos”.

También relacionado con el entorno de los partidos políticos, algunos/as informantes muestran sus **recelos** acerca de que la concejalía de Educación y PC se encuentre en manos de una formación diferente a la del resto de áreas, por las dificultades que puede suponer que las acciones de PC trasciendan más allá de su propio ámbito.

“Me parece peligroso que pueda estar en manos de un partido distinto. Aparte de participación llevan servicios sociales, pero bueno. (...) Puede llevar a que todo el resto de materias que se llevan desde el Ayuntamiento, proyectos u objetivos, no vayan ligados a esos esfuerzos de participación”.

Por otro lado, otros/as informantes creen que además de contar con un presupuesto específico, se va a trabajar de forma **más consciente** la PC.

“Ahora hay un presupuesto para participación. Entonces, en ese sentido, puede cambiar un poco la dinámica del área, que ahora quizá tenemos el concepto de participación más en la mente, más presente a la hora de actuar, es más consciente”.

A colación de los recursos con los que cuenta el departamento, uno/a de los informantes afirma que el **presupuesto es insuficiente** para poder acometer procesos de cierto calado.

“Con ese presupuesto no vas a llegar a nada. Porque estamos hablando de procesos muy complejos, que requieren mucho tiempo y muchas personas para atenderlos”.

En el mismo sentido, se hace mención a la **falta de personal** para poder llevar a cabo un proyecto de cierta envergadura, relacionado con los recortes económicos estatales,

“Es que para eso hacen falta recursos humanos, tiene que haber personal pendiente de eso, tiene que haber alguien pendiente”.

“Estamos viviendo una época que podemos llegar a un colapso, porque hay muchísima falta en medios personales (...) A nivel técnico venimos con unas restricciones de las políticas estatales durísimas”.

Varias de las personas entrevistadas afirman que el Ayuntamiento lleva trabajando en PC muchos años, sin hoja de ruta pero impulsando diversos programas que, transversalmente, incluían la PC. Así, consideran que se seguirá trabajando en esa misma línea pero de forma **más consciente y organizada**.

“Se supone que lo que es afianzar más este tipo de procesos y enmarcarlos todos bajo un mismo paraguas, vamos a decir. Creo que es un poco lo que se estaba haciendo de una manera más o menos organizada, pues ahora organizarlo de una manera más eficaz”.

Algunos/as entrevistados/as creen que se van a **abrir procesos puntuales** para abordar problemas concretos pero que no habrá cambios estructurales en las políticas del Ayuntamiento.

“Yo entiendo que va más centrado a recoger temas más puntuales de ciudadanos. Propuestas de ciudadanos, quejas, sobre problemas muy puntuales, muy concretos; pero no vemos que vaya ser un medio para que los ciudadanos puedan participar directamente en el diseño de los planes o de los proyectos municipales”.

Por último, hay algunos/as informantes que piden cierto equilibrio a la hora de desarrollar las políticas de PC, apelando a la **responsabilidad** de los/as representantes políticos/as.

“En temas de PC yo creo que es importante un equilibrio. Yo sí considero que hay que desarrollarlo, y seguramente bastante más de lo que se ha desarrollado hasta ahora, pero también creo que los representantes políticos tenemos una responsabilidad y es la de pulsar, estar al tanto de las necesidades, de las inquietudes y de ser nosotros mismos canales de esa participación”.

En relación a la valoración general de la PC a través de los espacios existentes en el Ayuntamiento de Leioa, gran parte de los/as informantes opina que **apenas hay oportunidades** para participar.

“No hay casi PC en este momento en el Ayuntamiento, no”.

“Hasta ahora a lo que estamos acostumbrados es a dar parte a la ciudadanía de los documentos, exponerlos. Y yo creo que falta un poco el feedback por parte de la ciudadanía a la hora de aportar cosas”.

Además, algunos/as informantes entienden que hay un **desconocimiento** general de la existencia de estos espacios y que además, desde el Ayuntamiento, **no se difunden** lo suficiente.

“Yo creo que la ciudadanía no ve que esos puentes sean tan sencillos y ve al Ayuntamiento como un elemento abstracto, con bastante dificultad de accesibilidad. Yo creo que si se publicaran y se publicaran más...”.

Varias de las personas que han compartido espacios con ciudadanos/as y/o Asociaciones se muestran **satisfechas** con la experiencia.

“Mi experiencia, muy positiva”.

“Yo creo que ahí sí que se ha trabajado mucho y bien”.

Por otro lado, la mayor parte de los cargos políticos exponen que llevan a cabo políticas de PC en su cotidianeidad, fundamentalmente a través de las **reuniones** que mantienen a petición de los/as vecinos/as del municipio.

“Mediante entrevistas o reuniones con personas que te plantean sus problemas, problemas puntuales que puedan tener vecinos en su barrio o en su comunidad o en su entorno más cercano. Vamos, pero eso ha sido un continuo durante el desarrollo de la actividad política municipal, con mayor o menos intensidad pero bueno, las reuniones a nivel personal con las personas interesadas que te llaman, con ciudadanos que te llaman”.

Algunos/as informantes indican que **convocan a los/as vecinos/as** en sus barrios para poder resolver dudas y/o conocer sus problemáticas de primera mano.

“Yo voy a las reuniones de Asociaciones de Vecinos muchas veces. Para poder resolver dudas, cuestiones...”.

“Convocar reuniones por barrios (...) Son reuniones de carácter abierto dirigidas a todos los vecinos donde queremos que nos trasladen las problemáticas y las situaciones que detectan en su barrio que necesitan de una respuesta por parte de la institución municipal”.

En relación a los proyectos puntuales que se han desarrollado en el municipio, uno de los más mencionados es el de las **ZEPS** (Zonas de Esparcimiento para Perros Sueltos) que, en general, ha dejado **muy buena sensación**.

“Por ejemplo con el tema de las ZEP, ahí sí que hicimos un proceso de participación en el que estuvimos involucrados tanto vecinos como técnicos como políticos”.

“Fue una experiencia gratificante”.

Sin embargo, otros de los proyectos desarrollados a lo largo de estos últimos años han dejado una sensación agri dulce por su **finalización repentina**, sin que se haya dado ningún tipo de explicación desde el consistorio. Es el caso de los huertos urbanos y “el kubo”, que mencionan varios/as informantes.

“Lo dejó parado, dejó esos 20-30 proyectos, no les dijo ni sí ni no, directamente se terminó y listo”.

En cuanto a los últimos procesos de PC impulsados por el Ayuntamiento y vinculados en cierta medida a las tareas de gobernanza, como son el PGOU y el portal de Transparencia, algunos/as informantes matizan que se han puesto en marcha **“obligados por Ley”**.

“Los procesos que se han lanzado desde los PGOU, en el que participan AA.VV. o ciudadanos individuales, están más articulado porque es obligación por Ley darle la voz al ciudadano”.

Por otra parte, algunas personas hacen referencia a los proyectos que ponen en marcha desde las distintas áreas, cuya **participación real es muy limitada**.

“Son procesos de participación muy limitados a partes muy concretas de programas o sea que hablar de participación, pues me parece un poco ambicioso. Me parece que no existen cauces reales de participación”.

“A la hora de algún evento así más de calle, sí que de alguna manera se trasladan a las Asociaciones relacionadas con nuestro área en concreto pues el que puedan aportar, el que puedan proponer... pero poco más”.

Otras, en cambio, consideran que aunque limitados, **son espacios de participación** en los que se tiene en cuenta los resultados de los mismos.

“Yo los que conozco creo que en principio son eficaces. Por lo menos de lo que yo interpreto, sí se tiene en cuenta lo que ahí se saca. Lo que se propone se tiene en cuenta, a no ser que haya unos límites que puedan ser igual económicos o tal, que al final no se puedan desarrollar, o temporales porque igual no da tiempo a que se pueda realizar, pero yo creo que se tiene bastante en cuenta”.

Por último, algunos/as informantes **questionan** que la ciudadanía realmente quiera participar.

“Yo no creo que la ciudadanía tampoco, todos al menos, queramos participar. A veces creo que el ciudadano sólo quiere más información, más acceso a esa transparencia”.

“Sinceramente creo que ahora es algo que está muy en boca del mundo político pero que, si tú haces una acción política coherente y responsable, la gente no tiene esa necesidad de una participación directa, que a veces le incomoda”.

Para finalizar este apartado, se destacan algunas de las reflexiones de los/as informantes, tras sus respectivas experiencias en diferentes espacios de PC.

- Los procesos con contacto cara a cara resultan más **constructivos**.
“Son espacios interesantes, importantes y necesarios”.
“En estos procesos sí que he visto (...) que las críticas, las peticiones... son mucho más constructivas que si es simplemente una web en la que yo pongo, por Whatsapp o por Facebook, sin identidad, cosas que pueden ser más criticar por criticar”.
 - La persona **responsable de los procesos** tiene que cumplir ciertos requisitos.
“Es muy importante también quién lo lleva a cabo y la capacidad, la flexibilidad que pueda tener quien lo está desarrollando, porque también hay momentos en los que parece que todo se ha enquistado y que no hay una salida, y buscar las posibles vías es un trabajo complicado”.
 - El hecho de poner en común **diferentes puntos de vista** y tenerlos en cuenta, te lleva a tomar decisiones con mayor legitimidad.
“Positivo. Especialmente cuando hay, entiendo yo, iniciativas o problemas (...) que sean objeto de diferentes opiniones entre ciudadanos. Tomar en cuenta diferentes opiniones y tener en cuenta los razonamientos que cada uno da para las medidas que se toman, tomarlas con mayor fuerza y sabiendo que todos los intereses que están implicados están considerados”.
 - A medida que los procesos avanzan, aumenta el grado de **aprendizaje colectivo**.
“Estos procesos según van avanzando, van mejorando. Al principio son procesos en los que yo vengo a decir lo que a mí me interesa, a mí me gusta, sin importarme un poco lo que dice el de al lado. Y cuanto más desarrollamos todo este proceso, al final más enriquecedor es y mejor sabemos trabajar en grupo”.
- Valoración de los espacios y mecanismos de Participación de la ciudadanía de Leioa en la toma de decisiones del Ayuntamiento.

La mayor parte de los/as informantes considera que el Ayuntamiento de Leioa **no facilita** que la ciudadanía del municipio pueda participar en las decisiones que adopta.

“En ninguna medida. Los ciudadanos no decidimos nada en el municipio”.

“Me atrevería a decir que ninguna, como en prácticamente todos los municipios”.

En este sentido, algunos de los/as informantes aducen que el Ayuntamiento **se limita a informar** sobre las decisiones que adopta.

“El ayuntamiento plantea sus acciones y sobre eso se basa toda la política”.

Varias personas consideran que faltan **estructuras** para que la comunicación entre el Ayuntamiento y la ciudadanía pueda ser más fluida y efectiva.

“A la hora de recoger sus reivindicaciones siempre se ha tratado a nivel puntual: una queja... pero nada estructurado, que sea serio, de una manera que permanezca en el tiempo, que sean estructuras de empoderamiento para la ciudadanía. En ese sentido creo que la participación no ha existido”.

Además, indican que la propia **burocracia** de la institución imposibilita, muchas veces, que la opinión ciudadana pueda ser gestionada de una manera eficaz.

“Formalmente sí. O sea vienen, opinan, hacen sus alegaciones, sus propuestas... luego se puede canalizar lo que se puede canalizar porque bueno, pues por lo mismo, existen una serie de leyes, una serie de acuerdos que son el marco general y de ahí no te puedes salir”.

En contraposición a lo anteriormente expuesto, una minoría de informantes considera que el Ayuntamiento **sí facilita** que la ciudadanía del municipio pueda participar en las decisiones que adopta. Por un lado, alegan que el Ayuntamiento tiene las **puertas abiertas** a toda la ciudadanía.

“Si hay algo que es el Ayuntamiento de Leioa es un Ayuntamiento muy abierto, un Ayuntamiento donde cualquier persona que quiera estar con un concejal, con una alcaldesa, siempre ha tenido las puertas abiertas”.

Y que se mantienen algunas **reuniones** con diferentes agentes sociales del municipio antes de tomar ciertas decisiones.

“Tiene bastantes reuniones con diferentes colectivos, Asociaciones, tejido social, cultural, económico, que al fin y al cabo las políticas que adoptan son basadas en el feedback que tienen con ellos, desde luego”.

Por otro lado, estos/as informantes manifiestan que los gobernantes, como **cargos electos** que son, ya están representando los intereses de la ciudadanía.

“Si los ciudadanos eligen a un equipo de gobierno en un momento dado, lo eliges para algo, delegas en cierta medida la responsabilidad de llevar adelante las políticas a nivel municipal”.

“Cuando cada partido crea un programa, nosotros por lo menos nos basamos en aquello que nos dicen los ciudadanos. Entonces las necesidades de cada una de las zonas de Leioa consideramos que ya, intrínsecamente, ya va dentro de las actuaciones aquello que demanda un poco la PC”.

Respecto a que la ciudadanía participe en la toma de decisiones, algunos/as de los/as entrevistados/as consideran que hay que **regularla**, porque puede romper la propia **dinámica de trabajo** del consistorio.

“Está bien la PC y hay que potenciarla pero sin llevarla al extremo de que prácticamente cada decisión o muchas de las decisiones que se tomen en el ayuntamiento estén sujetas a un proceso de participación, porque yo creo que eso sería obstaculizar o ralentizar la actividad municipal y yo creo que al final va en detrimento de los propios ciudadanos”.

- Valoración de las vías de comunicación del Ayuntamiento de Leioa.

La mayor parte de los/as entrevistados/as menciona la **página web** del Ayuntamiento y la **revista municipal** como **principales vías de difusión de la información** relativa al municipio. En segundo término aparecen mencionadas las redes sociales y las pantallas informativas.

En relación a la **página web** destacan, sobre todo, su versatilidad.

“Pues la página web, que se utiliza mucho, se utiliza para todo la página web”.

“Directamente en la web pueden hacer todo tipo de consultas y además se responde con cierta celeridad”.

En cuanto a las **redes sociales**, algunos/as entrevistados/as mencionan que son herramientas efectivas porque desde el Ayuntamiento están pendientes de lo que se dice en ellas.

“Pero sí que consulto mucho las redes, y sí que veo que cuando hay un tema que se habla mucho, es un tema que acaba llegando al Ayuntamiento, o acaba llegando a prensa, y hay un movimiento ahí”.

“Es verdad que veo a los políticos, por lo menos en lo que a mí respecta, muy preocupados siempre de qué se dice en los foros, en las redes sociales, qué comentan...”.

Además, varios/as informantes mencionan el futuro **portal de transparencia** como el nuevo referente de la información municipal.

“Ahora en cuanto se ponga en marcha el portal de transparencia van a tener no solo un acceso directo a la información sino un acceso directo a la solicitud de información. Muchas veces la gente tiene dudas, y solamente quiere que tú le resuelvas esas dudas. Entonces ese va a ser un canal muy directo”.

Sin embargo, el uso cada vez más frecuente de las nuevas tecnologías de la información y comunicación (TIC) en detrimento de las vías tradicionales trae consigo la llamada **“brecha digital”**, que imposibilita que una parte significativa de la población, habitualmente aquellos/as que superan los 50-55 años, se quede al margen por falta de accesibilidad o de conocimientos.

“Está muy bien pero yo siempre digo que hay mucha gente que no sabe utilizar internet. Gente mayor, de más de 50 años, que no usa para nada internet”.

Por otro lado varios/as informantes consideran la **revista municipal** como la principal vía de información para aquellos/as que no utilizan las nuevas tecnologías en su día a día. No obstante, algunos/as señalan que su **periodicidad** mensual es un hándicap a tener en cuenta.

“La revista mensual yo creo que se tendría que potenciar más, queda demasiado distante en el tiempo que se publicite una vez al mes. No creo que sea suficiente”.

Asimismo, varios/as informantes critican el **tratamiento de la información** de la revista, por considerarla un tanto endogámica.

“La revista municipal es, yo lo veo así, más un mecanismo de comunicación oficial”.

“La información no es falsa pero está maquillada muchas veces. (...) Entonces el ciudadano no tiene el conocimiento real de lo que pasa dentro de la administración. Y para mí eso es fundamental”.

3.1.1.3. Participación Ciudadana a través de las Asociaciones del municipio.

Este tercer apartado recoge la percepción que tienen los/as técnicos/as y políticos/as del Ayuntamiento sobre el entorno de las Asociaciones. En primer lugar se muestra la valoración general que hacen sobre la labor de las Asociaciones del municipio, a continuación, se recoge su visión sobre la relación que mantienen con el tejido asociativo y, por último, se trata el apoyo del Ayuntamiento al asociacionismo.

- Valoración general de la labor de las Asociaciones.

La gran mayoría de los/as informantes hace una valoración **positiva** del papel que desempeñan y de la actividad que realizan las Asociaciones del municipio.

“En general buena. Hacen una buena labor”.

Varias personas resaltan su **importancia**, alegando que éstas llegan a donde las instituciones no pueden llegar, y las consideran **imprescindibles** para estimular la vida social del municipio.

“Las Asociaciones llegan a muchos sitios donde a veces los ayuntamientos no podemos llegar”.

“Es fundamental y súper importante para dinamizar un poco la vida social y cultural del municipio. Sobre todo en determinados barrios donde no hay presencia institucional”.

Asimismo, destacan el **elevado número** de Asociaciones que existen en Leioa, llegando a considerarlo uno de los rasgos distintivos del municipio.

“Yo conozco a Leioa como un pueblo muy reivindicativo, con muchas Asociaciones”.

En relación al número de Asociaciones, varios/as informantes hacen referencia al predominio de las **Asociaciones deportivas** por encima de las de otros ámbitos, lo que provoca disparidad de opiniones. Unos/as valoran este hecho de forma muy positiva, porque lo consideran un valor del municipio.

“Deporte creo que tiene una masa asociativa muy importante. Creo que además es un valor fundamental que tiene Leioa”.

Y otros/as consideran que ese **desequilibrio** refleja ciertas carencias del municipio.

“Las Asociaciones deportivas no creo que representen el alma de la colectividad, de los problemas reales de los vecinos de Leioa, son puramente de rendimiento deportivo”.

En cuanto a las **dificultades** a las que algunas Asociaciones tienen que hacer frente por el devenir de los tiempos destacan, por un lado, el **relevo generacional** en las Asociaciones de ámbito social.

“El relevo generacional está complicado”.

Y la dificultad de incorporar a **jóvenes** en las Asociaciones.

“Sí que faltan los jóvenes”.

Y por otro, la **desaparición** paulatina de las **Asociaciones de Vecinos**.

“Las AA.VV. han muerto en todas partes. (...) Entiendo que es una cuestión cultural, no hay una conciencia en ese sentido”.

“Asociaciones vecinales, a día de hoy funcionan dos y tenemos más de dos barrios en Leioa”.

Además, varios/as informantes destacan el **potencial desaprovechado** de las Asociaciones.

“En la medida en que ya son estructuras participadas, veamos cómo aprovechar... Es que la participación ya está ocurriendo, ¿cómo aprovechamos esa participación que está ocurriendo?”.

“El tema de cuadrillas yo creo que en fiestas es lo más representativo de Leioa, lo que pasa es que luego no se ve reflejado en otras cosas. Son un montón de gente de todas las edades, desde los 12 hasta los 50, pero que luego ahí se queda, se queda un poco a ese ámbito de fiestas”.

Esto no implica, como resaltan varios/as informantes, que las Asociaciones representen a la ciudadanía, como sucede a veces en las instituciones.

“No se les puede dejar afuera, es obvio, ya son una estructura de participación. Pero quizá más que considerarlos los interlocutores, que creo que es lo que se hace mal, es como llamamos a las Asociaciones, los interlocutores de la sociedad porque ya está organizada. Sistema representativo. No. Podrán participar como una entidad, como un individuo, una voz más, que además tienen organizada y que tiene a gente que está participando, pero como un ciudadano más. Aquí a quien hay que potenciar en esos procesos es a los ciudadanos individuales”.

- Relación con el tejido asociativo del municipio.

En este apartado hay disparidad de opiniones. Por un lado, hay algunos/as informantes que afirman que el Ayuntamiento **colabora** con todas las Asociaciones y que además tienen una relación permanente.

“Se ha colaborado absolutamente con todas las Asociaciones. Y yo creo que además eso está muy asumido por parte de todas las personas que han integrado los distintos equipos de gobierno en el Ayuntamiento y también por los técnicos. Existe una relación permanente”.

En este sentido varios/as informantes señalan que las Asociaciones son tenidas en cuenta para la toma de **decisiones importantes**.

“Cada vez que hay que hacer algo realmente importante o que tiene transcendencia, que va a tener transcendencia en el tiempo, siempre se ha hablado previamente con las Asociaciones implicadas. Siempre. Es más, muchas veces los proyectos no se elaboran hasta no haber hablado con todos ellos, haberles escuchado y haber valorado lo que nos han pedido”.

En sentido contrario se manifiestan otros/as informantes, que consideran que el Ayuntamiento se **limita a subvencionarlas**.

“Creo que la colaboración es muy justa y bueno, que las Asociaciones van haciendo su camino, que también lo tienen que hacer para lo que cuentan, en mayor o menor medida con algún tipo de subvención, si lo solicitan. Y poco más, aparte de esos”.

Algunos/as de las personas entrevistadas dicen que se relacionan **con ciertas Asociaciones** para realizar algunas **actividades puntuales** y que con el resto no mantienen relación.

“No hay una relación de conocerles, de saber quiénes están, realmente un poco conocerles más de cerca. Nos hemos relacionado con algunas por ciertas actividades pero hay otras a las que no llamamos y ahí están. Que no hay ningún problema, todos los años se presenta una subvención, se les da, lo justifican perfectamente y poco más”.

- Valoración del apoyo del Ayuntamiento al asociacionismo del municipio.

La mayoría de los/as informantes considera que **no se fomenta** el asociacionismo desde el Ayuntamiento, más allá de concederles subvenciones.

“No hay apoyo de ningún tipo para que esos grupos puedan desarrollar una mínima labor, no hay ningún apoyo de recursos de infraestructuras, ningún apoyo de orientaciones o de

acompañamiento. La gente está totalmente sola y cuenta consigo misma para cualquier intento de PC que quiera hacer”.

También algunos/as informantes consideran que las **subvenciones son subjetivas** y no se ciñen a la realidad de cada una de ellas.

“Las subvenciones son bastante subjetivas cuando deberían de ser objetivas. Este dinero te lo doy por esto y por esto, no porque tenga un buen día o un mal día o lo que sea o porque te conozco o no te conozco. Y eso aquí en el municipio pasa”.

Además, las Asociaciones **no** pueden utilizar los **canales de difusión** del Ayuntamiento.

“De hecho tenemos el ejemplo de que una Asociación del municipio no puede poner un anuncio en el ayuntamiento. No puede anunciarse, no puede hacer nada. No puede poner un anuncio en los paneles de la calle”.

Y señalan, por otro lado, que no se fomenta la **interrelación** entre ellas.

“Entonces hay un montón de Asociaciones que están haciendo funciones muy parecidas o están trabajando con personas similares y que puedan tener las mismas inquietudes y que puedan participar... por esa parte no se hace nada”.

Contrariamente a los/as anteriores, una minoría de informantes considera que el asociacionismo **se fomenta** de forma tanto técnica, económica como materialmente.

“Sí. Desde dando subvenciones, desde apoyando técnica o económica o incluso material”.

Y que se **colabora** de forma habitual con las Asociaciones.

“Se colabora con el asociacionismo y además se considera que el asociacionismo es algo bueno para el municipio, o sea no se ve como un enemigo, todo lo contrario, se pone en valor, de alguna manera”.

3.1.1.4. La Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.

En este cuarto y último bloque se aborda la opinión de los/as informantes acerca de la Participación de la ciudadanía no asociada en Leioa. Se han valorado tres aspectos: por un lado la Participación de la ciudadanía no asociada, en términos generales; por otro lado, el grado de satisfacción de la ciudadanía con respecto a los espacios de PC; y, por último, la valoración del grado de satisfacción de la ciudadanía en relación a la información y difusión.

- Valoración general de la Participación de la ciudadanía no asociada.

La gran mayoría de los/as informantes considera que, en general, la participación de los/as ciudadanos/as del municipio es **baja o muy baja**.

“Ciudadanos de a pie, la participación es muy escasa. No digo que tenga responsabilidad el ayuntamiento pero en una población tan grande como es Leioa el que participen 10 o 15 personas es especialmente pobre. No creo que esté representada la ciudadanía de forma clara y suficiente”.

“Bueno, el nivel de participación actual en el municipio yo creo que es, pues digamos que bajo”.

Algunos/as recalcan además, la **falta de diversidad**.

“Yo tengo la sensación de que siempre son los mismos los que participan”.

Para explicar la baja participación, algunos/as informantes hacen referencia a las propias condiciones del municipio: **barrios dispersos, falta de vida social, falta de identificación con el pueblo**.

“El carácter dormitorio (...) hace que las personas no se sientan identificadas con el pueblo. Es de repente un pueblo que crece muy rápido, es un pueblo que pierde un poco la personalidad que tenía en su momento. Por otra parte es un pueblo disperso. (...) Entonces ahí hay una serie de dificultades y Leioa no ha sido en ese sentido un pueblo idóneo o propicio para que se produjera la participación”.

“Aquí no hay ambiente, no hay esa vida de pueblo. Aquí la gente viene, duerme y el fin de semana se desplaza a otro sitio. No se hace vida de pueblo”.

Hay quienes piensan que realmente **no existe una inquietud social**, que no existe una cultura de participación en el municipio ni se siente la necesidad de trabajar en pro de la comunidad.

“Para la participación cuesta movilizar a la gente, no tenemos, creo, una cultura participativa, una cultura de participación y entonces cuesta movilizar a la gente”.

“Yo creo que es un problema de conciencia, de aprender a participar, de comunidad, de enseñar, enseñar a la ciudadanía, enseñar nuestro trabajo, enseñar nosotros, vencer miedos también que pueda haber”.

Otra de los motivos que señalan algunos/as informantes es la **dificultad** que entraña integrar a la **ciudadanía no asociada** en los procesos de PC.

“Es muy difícil buscar la complicidad de ciudadanos individuales. Entonces, los cauces de participación siempre se producen a través de grupos, bien una cuadrilla de fiestas, bien una Asociación... y entonces en el momento en el que tú no estás integrado en un grupo, es muy difícil que tú formes parte de un grupo de trabajo”.

Por otro lado, algunos/as informantes apuntan a que quizá, desde las instituciones, **no se está facilitando la información** relativa a los espacios a la ciudadanía o no está accesible

“No estamos motivando suficiente a la participación o no llegamos en cuanto a publicar”.

Por otro lado, varias personas hacen mención a los proyectos participativos, que no están tan vinculados directamente con las políticas de gobierno, sino que suponen **un enriquecimiento y aprendizaje social**.

“Hay otras actividades, los cuentacuentos comunitarios por ejemplo, que no tienen tanta relación en cuanto a que es una participación vinculada o con el objetivo de realizar tareas de gobernanza sino que, en este caso, es más un alimento de comunidad, un enriquecimiento de comunidad. Porque la comunidad con sus propios recursos está ayudándose mutuamente. Es otra visión de la participación. (...) Es una parte importante de la participación, no sólo enriqueces al colectivo sino que te enriqueces a ti mismo”.

“Dudo que tengamos esa conciencia social y avanzada que se requiere también para muchos aspectos de participación, tal y como se está entendiendo. Por eso me gusta mucho el proyecto de Herrigune, que va más allá, más a una educación como comunidad, a trabajar unos valores como comunidad”.

Por último, algunos/as de los/as informantes consideran que se abre una **nueva etapa** de mayor participación entre la ciudadanía y el Ayuntamiento de Leioa.

“Yo creo que estamos en un nuevo tiempo, el Ayuntamiento ha detectado que estamos en un nuevo tiempo. A pesar de lo que ha ido haciendo, todavía tiene voluntad de hacer más. Y creo que la ciudadanía también está en otro tiempo y estoy convencido de que quiere participar más en las labores de gobierno y también a nivel comunitario”.

- Valoración del grado de satisfacción de la ciudadanía en relación a los espacios de Participación Ciudadana.

La mayor parte de los/as informantes considera que la ciudadanía **no está satisfecha** con los espacios de participación que existen en el municipio.

“Yo percibo insatisfacción”

Algunos/as informantes afirman que hay una parte de la ciudadanía que **quiere participar** y lo está demandando.

“La gente sí quiere de alguna manera ser protagonista o por lo menos que se le consulte, que se le escuche, que se le tenga en cuenta (...) Yo creo que la gente sí que está esperando algo en ese sentido”.

Por el contrario, otros/as consideran que **no hay una demanda real** por parte de la ciudadanía sino que se trata de una demanda de ciertos partidos políticos.

“Yo creo que sí, precisamente por lo que te digo, porque no hay demanda. La demanda ha sido más de los grupos políticos que de la ciudadanía”.

Además, varios/as informantes consideran que, desde el Ayuntamiento, **no se han ofrecido suficientes oportunidades** para que la ciudadanía pueda participar.

“Tampoco ha habido procesos participativos o es un tema que no se ha desarrollado en exceso hasta ahora y lo tradicional que había en el ayuntamiento tampoco se ha potenciado”.

“No recibes, entiendo yo, las suficientes oportunidades de participar (...) Se puede echar en falta cierto punto de “que cuente conmigo no solo cada 4 años sino para determinados temas de vez en cuando”.

Algunos/as de ellos/as inciden en que **no hay suficiente información** sobre los espacios de PC existentes.

“No hay información y, por lo tanto, el índice de participación... Es que ni se van a enterar de muchos de los espacios de esa participación”.

- Valoración del grado de satisfacción de la ciudadanía en relación a la información y difusión.

Una mayoría de informantes considera que la ciudadanía **no está satisfecha con el grado de información** que reciben.

“La visión de la gente probablemente sea que no, que no es suficiente, consideran que debe darse más”.

Por el contrario, otros/as consideran que **hay suficiente información** de los asuntos importantes y que además, la ciudadanía la valora positivamente.

“En Leioa tenemos muchos cauces de información. (...) Suficientemente informada sí. La información que existe de los asuntos realmente importantes es buena. Considero que la información que hay es suficiente y está bien valorada por parte de los ciudadanos”.

Asimismo, varios/as informantes afirman que hay información **para quien quiere** informarse.

“Yo creo que vías tenemos, tanto con las páginas web como con los carteles que se hacen. La historia es qué interés puedas tener en ser informado, en sentirte informado”.

Y sin embargo, otros/as consideran que las vías de comunicación **no están funcionando como deberían**.

“Mi experiencia es que no funcionan. (...) Soy consciente de que lo intentan, pero no funcionan. No digo con esto que haya que dejarlas, igual funcionan en el porcentaje en el que tienen que funcionar. Igual las revistas pues al 10% de los ciudadanos de Leioa les sirven, le informa y le vale. Pues ya está. Pero hay otro porcentaje muy grande que, en la experiencia nuestra, digo la más real, de calle, de encontrarnos con la gente, pues que no llega”.

Y otros/as opinan que la información **no es bidireccional** y transparente en los procesos en los/as que se pide la colaboración ciudadana.

“La información no es clara, la gente tiene que saber. Porque yo participo ¿y luego qué? ¿Se queda aquí? ¿Va a haber una devolución del Ayuntamiento? A veces la Administración pide muchas cosas y participamos y luego no sabemos qué pasó con aquello. A lo mejor a ellos les ha servido pero a los demás no. A la población hay que devolverle la información que se ha recibido”.

3.1.2. Miembros de las Asociaciones de Leioa.

Los datos que a continuación se presentan se han obtenido, tal como se ha señalado con anterioridad, de 13 entrevistas en profundidad realizadas a miembros de diferentes Asociaciones de Leioa. No constituyen, por tanto, una muestra representativa del tejido asociativo del municipio sino que se trata de una aproximación al mismo, que permite entrever y analizar la percepción de las Asociaciones del municipio en relación a la PC.

Con el fin de simplificar la lectura y comprensión de la información recogida a través de las entrevistas realizadas, se ha organizado el contenido en torno a cuatro grandes áreas:

- Definición y conceptos de la Participación Ciudadana.
- Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.
- Participación Ciudadana a través de las Asociaciones de Leioa.
- Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.

Igualmente, se ha procurado sintetizar y esquematizar la información, incorporando extractos de las entrevistas a modo de resumen.

3.1.2.1. Definición de la Participación Ciudadana.

En este primer bloque, se ha solicitado a los/as miembros de las Asociaciones que definan qué entienden por PC. A continuación se enumeran los resultados obtenidos.

Algo más de la mitad de los/as entrevistados/as asocian la PC con la **toma de decisiones** por parte de la ciudadanía en los diferentes ámbitos de la vida municipal.

“Que te dejen tomar decisiones. Más que participar que dejen tomar decisiones. Si los partidos políticos deciden una cosa que se pueda votar sobre ella o que se pueda opinar en algún tipo de ámbito”.

“Yo entiendo que debería ser la toma de decisiones, de todo ámbito, a nivel, en este caso, municipal”.

Algunos/as asocian la PC con el grado de **información y/o participación** de la ciudadanía. Esta información y participación la vinculan, fundamentalmente, con las diferentes **actividades** que se proponen en el municipio.

“En principio, para mí sobre todo, es estar atenta e informada de todo o la mayor parte de lo que sucede en el municipio o por lo menos dentro del ámbito en el que yo me muevo. Y luego ahí pues va un poco en cuestión de gustos, tiempo... más o menos”.

“Si miras en el diccionario pues tal cual será, que los ciudadanos participen en cualquier cosa. Yo, por el mundillo en el que estamos dentro del municipio, hablo de la participación en mi ámbito. Pero claro, puede ser en actividades deportivas, de salidas al monte, si se ayuda a gente de la tercera edad...”.

Por último, algunos/as informantes definen como la oportunidad de **poder influir** en la vida del municipio.

“La oportunidad que tenemos los ciudadanos de estar implicados en diferentes ámbitos de la vida de nuestros pueblos o ciudades. Da lo mismo qué ámbito, cultural, deportivo, social... también que seamos escuchados en esas áreas de interés y que pudiera haber cierto feedback entre lo que decimos y lo que se nos devuelve”.

Algunos de los beneficios que conlleva la PC, expuestos espontáneamente, son la **implicación y corresponsabilidad de la ciudadanía** dentro de la comunidad.

“El lugar de encuentro donde la gente del pueblo puede intervenir en diversas materias, reivindicaciones o temas culturales y deportivos, para hacer un bien común o un apoyo mutuo”.

3.1.2.2. La Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.

Este segundo bloque hace referencia a la opinión de los/as informantes sobre la PC a través del Ayuntamiento de Leioa. Se han valorado tres cuestiones: por un lado, los espacios y mecanismos de PC; por otro, la participación de las Asociaciones en la toma de decisiones del municipio y, por último, las vías de comunicación entre el Ayuntamiento de Leioa y las Asociaciones.

- Valoración de los espacios y mecanismos de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Leioa.

En primer lugar, cabe destacar que algunos/as de los/as informantes **desconocen** la existencia de espacios de PC en el Ayuntamiento de Leioa.

“Yo no creo que haya ninguno”.

En segundo lugar, hay un tercio de representantes que participan y/o han participado en algunos de los espacios, cuya valoración es **negativa** porque no consideran que exista una participación real.

“Yo creo que en este momento no. No hay espacios formales para trabajar con el ayuntamiento como tal”.

De entre ello/as, la mayor parte considera que los espacios son exclusivamente **informativos** y que en ellos el Ayuntamiento se limita a trasladarles las acciones que se van a llevar a cabo en el ámbito de actuación de su Asociación para que decidan si les interesa o no.

“Nosotros en las reuniones y contactos que tenemos con el Ayuntamiento es para plantearnos lo que ellos van a llevar adelante y es una cosa que ya está aprobada. Nosotros nos apuntamos a lo que ofrecen pero poco más. Es que en las reuniones que he ido yo del Ayuntamiento ni siquiera piden crítica constructiva, “pues esto está mal”, “esto podéis organizarlo así o así”... se nos da todo dado, si te gusta lo coges y si no es lo que hay”.

Algunos/as explican que **no** sienten que la PC sea realmente **tenida en cuenta**, como en el caso de las comisiones:

“Están las comisiones famosas del ayuntamiento que tú vas, hablas y ellos deciden”.

Otros/as afirman que **las decisiones** que se tomaron tras alguno de los procesos de PC a los que fueron invitados/as, **no se correspondían** con lo que se había tratado en ellos.

“Las decisiones que se han tomado a partir de ahí no tenían que ver con ese proceso en el que habíais tomado parte”.

Además, una Asociación declara que las convocatorias para participar en algunos espacios **no están abiertas** a todas (las Asociaciones) sino que es el Ayuntamiento quien selecciona a los participantes.

“No se nos invitó y en cambio a otras sí. Al final sí, yo vendo participación pero luego no quiero escuchar lo que me dicen. Eso dice mucho de un Ayuntamiento”.

Unos/as señala que se han sentido utilizadas en determinados espacios, a los que fueron convocado/as únicamente **de cara a la opinión pública**

“Hace tiempo se nos invitó a una mesa (...) De allí no salió ningún plan pero es que ni siquiera había un presupuesto. Te llaman para que aparezca en la prensa”.

Por último, algunos/as informantes hacen alusión a ciertos proyectos en los que participaron y de los que **no han vuelto a recibir información** alguna.

“La famosa acción de Agenda Local 21, que ya no sé dónde se ha quedado”.

En tercer lugar varios/as de los/as informantes que participa y/o ha participado en algunos de los espacios de PC promovidos por el Ayuntamiento, cuya valoración es **positiva**.

“La mesa de la convivencia a mi sí que me parece muy interesante, porque se debaten cosas como muy actuales que pasan en el municipio y la gente siempre está con ganas de participar. (...) Yo desde luego siempre voy encantada. Todos los espacios de ese tipo me parecen útiles, importantes”.

En este sentido, algunas personas destacan la **alta participación** que se da en algunos de estos espacios.

“En comisiones de fiestas participamos mucha gente”.

Y otros/as señalan la **contribución social** de los espacios

“Pues como el plan de igualdad, por ejemplo, que no son cosa de un día, que son un poco educacionales a lo largo del tiempo, pero que son necesarios que estén ahí porque son base de actuación de otras muchas cosas”.

- Valoración de los espacios y mecanismos de Participación de las Asociaciones en la toma de decisiones del Ayuntamiento de Leioa.

La mayoría de los/as informantes consideran que el Ayuntamiento **no facilita** ni promueve la participación de las Asociaciones en la toma de decisiones.

“En ninguna. Nosotros nunca somos consultados para nada”.

Cabe destacar que varias de las personas informantes **perciben algunos cambios** en su relación con el Ayuntamiento.

“Yo hasta ahora la percepción que tenía era que no se contaba con la Asociación. Ahora sí se cuenta. Ha habido un cambio”.

“Sí que es verdad que ha habido un ligero cambio en cuanto a coordinación (...) Yo creo que intenta más coordinar, atender a todos...”.

- Valoración de las vías de comunicación entre el Ayuntamiento de Leioa y las Asociaciones.

La mayor parte de los/as representantes de las Asociaciones hacen referencia a la **buena relación** que mantienen con los/as **técnicos/as** del Ayuntamiento.

“Es un trato cercano y eso considero que es bueno. El trato personal desde luego que muy bien”.

No obstante, existen **bastantes críticas** en cuanto a las estructuras de comunicación.

Varios/as entrevistados/as señalan que **no existen estructuras establecidas** y que el contacto que mantienen con el Ayuntamiento se realiza **a petición** de las propias Asociaciones

“Cuando nosotros nos reunimos con la concejala o el técnico o lo que sea, es porque nosotros solicitamos reunirnos. Pero si nosotros no les contactáramos, no nos contactan”.

En ese sentido, también hacen hincapié en las **dificultades** que tienen para concertar **reuniones** con el consistorio o simplemente para obtener una respuesta.

“Hemos tenido muchas reuniones pero siempre porque nosotros insistimos. Cuesta, la verdad es que cuesta que haya una respuesta. Sí la hay pero siempre todo cuesta con ellos”.

“La relación con el ayuntamiento es muy costosa, nosotros llevamos 4 meses o más esperando una contestación de una reunión con una concejalía (...) y aún no hemos recibido respuesta”.

Así mismo, exponen las **barreras burocráticas** que existen a la hora de hacer propuestas.

“Creo que hay demasiada burocracia (...) El tema burocrático es un obstáculo y un desgaste. Cada vez que se viene a proponer algo pues es mucho paso”.

Y por último, una minoría alude a la **falta de coordinación y transversalidad** entre diferentes áreas del Ayuntamiento como una dificultad añadida para la realización de ciertas actividades o propuestas.

“La pena es que luego no se cruzan entre ellos. Yo, como entidad, lo que más echo en falta es la poca compenetración que hay interdepartamental dentro del Ayuntamiento (...) Hay dificultades porque cada uno está en su departamento. Ellos mismos aunque quieran coordinarse... claro, yo desde fuera no sé qué dificultades internas puede haber pero no hay buena coordinación”.

3.1.2.3. La Participación Ciudadana de las Asociaciones de Leioa.

El cuarto bloque recoge la opinión de los informantes acerca de la PC de las Asociaciones de Leioa. Se han abordado cuatro aspectos fundamentales: el primero de ellos recoge la valoración general de las Asociaciones del municipio; el segundo habla de la relación entre las Asociaciones; el tercer punto trata sobre el apoyo del Ayuntamiento al asociacionismo, y el cuarto y último agrupa las propuestas que los/as informantes hacen al Ayuntamiento, para fomentar y/o mejorar el asociacionismo en la localidad.

- Valoración general de las Asociaciones del municipio.

La mayoría de los/as representantes realizan una valoración **muy positiva** del trabajo de las Asociaciones.

“Pues yo creo que son muy buenas”; “Funcionan muy bien. Positiva, muy positiva”.

La mayoría de las Asociaciones destacan la **larga tradición** del asociacionismo en el municipio.

“Yo creo que en el pueblo es algo que siempre ha habido. Yo he nacido aquí y toda mi vida he conocido el asociacionismo (...) Creo que hay una cultura propia de asociacionismo en Leioa”.

Subrayan además la **gran labor social** que se realiza desde las entidades, complementando la labor de las instituciones.

“Desde el voluntariado y el altruismo de las Asociaciones se consiguen una serie de objetivos que las instituciones por se no consiguen”.

Y destacan también la **gran cantidad de personas** que están comprometidas en el día a día de las Asociaciones.

“A la hora de trabajar, en cada Asociación, es que hay cantidad de gente implicada”.

No obstante, desde las propias Asociaciones también señalan las **dificultades** que encuentran para conseguir **nuevas adhesiones**.

“Siempre somos los mismos los que vamos”.

Y el problema añadido que supone atraer a la **juventud**.

“Están muy bien todas esas Asociaciones pero a la gente joven habría que integrarla, eso es un reto que el municipio tendría que afrontar”.

Por otro lado, la gran mayoría de las personas entrevistadas señala la **brecha** existente, en cuanto a la masa social que movilizan y a las actividades que promueven, entre las Asociaciones deportivas y algunas de índole cultural y de mujer frente al resto de Asociaciones del municipio, cuyas actividades apenas se conocen.

“Las Asociaciones nunca han tenido una vida vista al público. A mí personalmente, si me preguntas qué Asociaciones hay en el pueblo, aparte de la de deportes y la de mujeres, pues hay una muy escasa entidad o participación en el pueblo”.

“Hay una infraestructura en cuanto a Asociaciones bonita, potente, aunque dependiendo de ámbito. En música y deporte hay mucho movimiento, se hacen actividades”.

Ahondando en este último aspecto, varios/as informantes ponen de manifiesto la **falta de información** que existe en relación a las actividades que promueven una parte de las Asociaciones del municipio que reciben subvenciones del Ayuntamiento.

“Según los datos escritos, muy alto. Luego datos de actividad ya te he dicho antes que son menos las que hacen cosas demostrando a la ciudadanía de lo que se ve realmente, lo que pone en el papel. Hay Asociaciones que cuando yo veo la lista de subvenciones digo, “¿y estos quiénes son?”.

“Yo quiero saber en qué están usando el dinero. (...) Yo creo que tiene que ser algo que revierta en el pueblo, que sirva para algo, que no porque seas una Asociación tengas que recibir dinero”.

- Valoración de la relación entre las Asociaciones del municipio

La gran mayoría de los/as informantes afirman que, en general, **no tienen relación** con otras Asociaciones del municipio, más allá de alguna colaboración puntual.

“Nos hemos reunido para apoyar cosas concretas pero lo demás, en general no”.

“No tenemos ningún tipo de relación con otras Asociaciones”.

En relación a las experiencias de **colaboración puntual**, resaltan la buena disposición de las Asociaciones a tales demandas.

“cuando han surgido ideas a mí me han preguntado a ver quién estaría dispuesto a colaborar. Y en su día pedimos una colaboración con una Asociación deportiva y se llevaron una grata sorpresa al ver cómo había colaborado la gente. Entonces es bueno ver esas uniones, saber que vas a la puerta y te van a abrir para escucharte”.

Una mayoría de las personas entrevistadas manifiesta que **no existen foros** de trabajo o colaboración, ni espacios formales de encuentro entre Asociaciones.

“No hay un espacio común de intervención para las Asociaciones, cada uno va por su cuenta”.

- Valoración del apoyo del Ayuntamiento al asociacionismo del municipio.

Una parte de los/as miembros de las Asociaciones considera que desde el **Ayuntamiento se fomenta** el asociacionismo, destacando el apoyo que reciben en distintos ámbitos.

Algunos/as señalan el **apoyo** que reciben en relación a las **infraestructuras**.

“La verdad es que con estos locales que nos mantienen, que es para nosotros lo más importante, y sabemos que para ellos el esfuerzo económico sobre todo en estos tiempos es importante, entonces ese es el principal apoyo”.

Otros/as destacan el apoyo que reciben en la **difusión de las actividades** que realizan.

“Nos apoyan en la difusión”.

Sin embargo, otra parte de los/as representantes considera que desde el Ayuntamiento **no se fomenta** el asociacionismo, esgrimiendo justamente los argumentos contrarios.

La mayoría menciona la **falta de apoyo para la difusión**, en general, tanto de los fines que persiguen las Asociaciones como de las actividades concretas que promueven.

“Creo que debería ser el ayuntamiento el que contase qué Asociaciones hay y que hace cada Asociación”.

Algunas personas manifiestan las **diferencias existentes** en relación a las ayudas y subvenciones que reciben algunas Asociaciones.

“Por ejemplo XXX ha estado financiándolo generosamente y lo sigue subvencionando. Pero hay otras cosas pues que no. Yo diría que no hay un reparto equitativo. Creo que a los clubs deportivos se les da mucha pasta, comparando con los grupos sociales o culturales”.

Y otras consideran que las **ayudas** que reciben son **insuficientes**.

“Siempre voluntariado (...) que no cobramos nada. Con lo que aporta el ayuntamiento es inviable”.

Por último, varias Asociaciones hacen alusión a la necesidad de contar con un **espacio adecuado** para poder desarrollar sus actividades, sin que tenga que mediar tanta burocracia para poder utilizarlos.

“Nosotros no disponemos de un local en condiciones”.

“Tendría que haber más locales para Asociaciones y para gente que los necesite sin tanto control, sin que sea tanta burocracia la que se necesite”.

- Propuestas para fomentar y/o mejorar el asociacionismo desde el Ayuntamiento.

A continuación se presentan las 6 propuestas que los/as miembros de las distintas Asociaciones han realizado con el fin de mejorar la situación del asociacionismo en el municipio, ordenadas de mayor a menor, en cuanto al número de veces que han sido mencionadas.

- **Colaboración en la difusión.** Los/as entrevistados/as consideran que el apoyo institucional a la hora de difundir las actividades y/o servicios que ofrecen les ayudaría a visibilizar su labor de forma notable, favoreciendo además la interacción con la población del municipio.

“El respaldo puede venir en lo que tiene que ver con toda la difusión”.

- **Cesión de infraestructuras.** Existe una gran demanda en cuanto a espacios y locales donde las Asociaciones puedan desarrollar su actividad.

“Con espacios, porque si no tienes espacios donde reunirte... No puedes reunirte en la calle para hacer cosas”.

- **Creación de foros de reunión entre Asociaciones.** La creación de estos espacios serviría para poder establecer vínculos y crear sinergias, favoreciendo la colaboración y la creación de nuevos proyectos.

“Sería muy positivo tener algún espacio de interconexión entre las Asociaciones”.

- **Proporcionar servicios de apoyo directo a las Asociaciones.** Algunos/as informantes consideran que las Asociaciones necesitan que desde el Ayuntamiento les ofrezcan orientación y asesoramiento para ayudarles a desarrollar su labor.

“Falta también un poco esa aportación de material o de ayuda o un poco de orientación, de asesorarnos: “oye, tenemos una lista de empresas que os pueden ayudar a montar eso, por ejemplo”. No sé, tendría que haber un poco más de apoyo en general”.

- **Poner en valor la labor de las Asociaciones.** Varios/as entrevistados/as echan en falta que desde el Ayuntamiento se valore más la labor que realizan.

“Que te valoren a nivel institucional el trabajo de las Asociaciones”.

“Pues igual hay que hacer la fiesta de la Asociación (...) Pero que te sientas valorado”.

- **Estrechar la relación y optimizar los recursos existentes.** Varios/as informantes creen que el Ayuntamiento desconoce la labor que muchas de las Asociaciones realizan y que, por tanto, deberían comenzar por conocerlas para, posteriormente, poder optimizar los recursos existentes.

“Primero sabiendo ellos lo que tienen, lo que hacemos, quiénes somos y qué es lo que gestionamos. Y luego intentar mejorar eso que tienen. A veces puede ser que necesitemos un apoyo más directo. Por ejemplo, nosotros como Asociación tenemos un local que está fenomenal, con un montón de salas, que hacemos un montón de actividades... y por las mañanas está desaprovechado totalmente”.

3.1.2.4. La Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.

Este cuarto y último apartado aborda la opinión de los/as informantes acerca de la Participación de la ciudadanía no asociada en Leioa. Se han considerado dos aspectos: por un lado la PC, en términos generales; y por otro lado, el grado de satisfacción de la ciudadanía en relación a la información y difusión de los espacios de PC.

- Valoración general de la participación de la ciudadanía no asociada.

En términos generales, los/as miembros de las Asociaciones entrevistados/as califican la PC del municipio como **muy escasa**.

“Muy escasa. He visto poquísima participación por parte de los ciudadanos”.

“El ciudadano de a pie que no esté en ninguna de estas Asociaciones pues no participa ni a nivel pequeño ni a nivel grande”.

Además, algunos/as hacen referencia a la **disminución** de la misma en los últimos años.

“La PC va disminuyendo”.

La gran mayoría de los/as entrevistados/as afirma que **no existen espacios de PC** en Leioa, lo que imposibilita que la participación pueda hacerse efectiva.

“Yo no creo que haya ningún espacio de participación de ningún tipo en Leioa”.

En contraposición, otros/as informantes señalan que lo que dificulta la participación es la **falta de difusión**, precisamente, de los espacios de PC que ya existen.

“Existen ámbitos para la PC pero creo que la gente no sabe cómo participar o cómo es la mejor forma de participar”.

Además, una tercera parte menciona la **falta de cultura participativa** en la sociedad actual.

“La cultura pues tampoco es participativa”.

“La gente en general no está acostumbrada a participar”.

También la **falta de vida social** en el municipio dificulta que se desarrolle un sentimiento de pertenencia a la comunidad y que aumente el grado de participación.

“A Leioa todo el mundo lo conoce como un “pueblo dormitorio”, yo creo que cada vez se va avanzando pero todavía cuesta que los ciudadanos participen, no es muy alta la PC”.

Otras de las razones que los/as entrevistados/as citan son, por un lado, la **falta de tiempo**.

“Falta de tiempo de la ciudadanía. (...) que con los trabajos el tiempo es así, y lo dedican exclusivamente a hacer una actividad física, y el fin de semana pues también”.

Y, por otro lado, la **falta de interés**.

“Las ganas de la gente de participar”.

Por último, algunos/as informantes mencionan la **falta de confianza y la desafección** hacia la clase política como motivo de la baja PC de la localidad.

“La ciudadanía está muy acostumbrada a que los políticos no te tomen en cuenta, entonces, de repente te cuesta tomarte en serio, ya no solo animar a participar sino realmente hacer creer a la gente que lo que las necesidades que se detecten que se va a hacer frente a ello. Que no se quede todo en estudios, encuestas... sino que se ejecuten las cosas.”

Para finalizar, cabe destacar la apreciación que hacen varios/as informantes al señalar el **alto movimiento** que observan **a través de internet y las redes sociales** en comparación con la baja participación que se da en los espacios físicos del municipio.

“No se involucran en la participación ni acuden a las reuniones donde se deberían tratar estos temas. Tú entras en internet y ves que hay miles de quejas de todo tipo: de infraestructuras del

municipio, de transparencia... de todo tipo. Y dices "Algo no me cuadra. Si tengo esa visión de que Leioa no se mejora pues diré: voy a intentar hacerlo. ¿Dónde? Pues tendré alguna vía para poder hacerlo". Y no sé si es la desinformación pero la gente que está muy metida en las vías de internet pero luego no les veo que hagan nada... siempre somos los mismos".

- Participación Ciudadana en el ámbito asociativo.

Con relación a la Participación de la ciudadanía en el entorno asociativo, la mayoría de informantes hacen referencia al **descenso del grado de implicación social** y/o comunitaria por parte de los/as ciudadanos/as.

"El voluntariado también es complicado. El voluntariado está cada vez más flojo, la gente está cada vez menos implicada..."

"Si hay una concentración, pues ahí es donde verdaderamente se ve poca gente. "

En este sentido, más de la mitad de los/as entrevistados/as afirma tener **dificultades** para que la población colabore en las **tareas de organización y coordinación** en las actividades que promueven desde sus Asociaciones.

"No participan en la labor de trabajo".

También señalan la dificultad de **incorporar** a personas en las actividades que requieren un **mayor compromiso**.

"Las actividades puntuales nos están funcionando, pero las programaciones largas imposible, en cuanto exiges un poquito la gente se marcha".

Además, esta falta de implicación ciudadana conlleva a su vez un inevitable **descenso de socios/as**.

"Que se movilizan, cada vez menos (...) cada vez las Asociaciones tienen menos socios y socias".

En contraposición, la mayoría de los/as informantes comparten la opinión de que hay un **aumento** de la PC en **actividades** relacionadas con el **ocio y el deporte**, sobre todo en las dirigidas a familias con hijos/as.

"Lo que estamos viendo es que, cada vez que convocas algo, la gente da cada vez mejor respuesta, la gente está atenta".

"Si hay cosas organizadas, sí que funciona".

"Ha habido una repoblación de gente joven, con niños, con ganas de moverse y hacer cosas. (...) Eso sí, les tienes que dar ya todo un poco hecho, pero cuando ofertas algo y se lo das organizado, la gente sí que responde".

- Valoración del grado de satisfacción de la ciudadanía en relación a la información y la difusión.

Casi la totalidad de las personas entrevistadas considera que la ciudadanía, en general, **no** está suficientemente **informada** sobre los asuntos municipales.

"La gente tiene desconocimiento, no está informada de las cosas del pueblo".

La mayor parte de ellos opina que se debe a la **falta de información** remitida desde el Ayuntamiento y a la **calidad** de ésta.

“Leioa también tiene un problema de información al ciudadano. Creo que no llega ni en tiempo ni en forma lo que se hace en este pueblo a todo el mundo. Lo calificaría como desinformación”.

En este sentido, algunos/as de los/as entrevistado/as hacen alusión a la **falta de información** sobre los **espacios de PC** existentes en el municipio.

“La información en el ámbito de la Administración (...) solo llega a quien está muy interesado”.

Y otras personas señalan que la información **llega tarde** a ciertas zonas del municipio, como ocurre con la revista municipal.

“La revista por ejemplo informativa del ayuntamiento siempre llega a mes vencido, te estoy hablando de zonas muy concretas y muy distintas que al final cuando quieres participar en algo que ha habido pues es tarde, para apuntarte a cursos y talleres que organizan siempre llegan como los últimos 2-3 días, con lo cual ya no te da tiempo a organizarte, a informar”.

Algunos/as informantes consideran que la población está expuesta a tal cantidad de información en su vida diaria, que es cada vez más **difícil llegar** a ella y que te presten atención.

“Tenemos la sensación de que la mayoría de veces no se leen los carteles. Vemos de pasada y leemos lo que es la primera fila o el título, y el resto nada. Y cada vez nos cuesta más”.

En cambio, otros señalan que es **responsabilidad de los/as propios/as ciudadanos/as**, que muchas veces sólo se movilizan por la propia necesidad o interés.

“Pero también creo que es muchas veces el esfuerzo por la necesidad o el interés que tengas, porque la gente se ha enterado de que estábamos cuando han querido hacer algo de voluntariado y han buscado en internet o bien porque nos han conocido por algún otro motivo, cursos de formación o alguna necesidad que les ha hecho venir. Yo creo que conocemos lo que nos llama por interés...”.

Por último, cabe señalar la opinión de algunos/as informantes que destacan la **gran cantidad de información** que existe en cuanto a actividades **deportivas** en comparación a la poca que se difunde de las actividades de Asociaciones de otros ámbitos.

“En base al deporte la gente sí que está informada pero en base a unas cuestiones más sociales, pues no”.

3.1.3. Análisis DAFO.

DEBILIDADES (internas)

- Falta de cultura participativa en la institución.
- Resistencia/miedo al cambio de los/as agentes políticos/as.
- Indefinición política a la hora de delimitar la PC.
- No existe un plan estratégico de PC.
- Falta de coordinación y transversalidad entre áreas (departamentos estancos).
- Visión cortoplacista de los proyectos.
- Limitación de recursos económicos y de personal técnico en el área de PC.
- Cargas laborales adicionales en los/as funcionarios/as y empleados/as municipales.
- Falta de difusión de los espacios de PC.
- Falta de accesibilidad y transparencia de la información.
- Falta de espacios de PC para la consulta y/o toma de decisiones.
- Excesiva burocracia en las gestiones con la administración.
- Falta de respuesta/devolución en los procesos de participación (información unidireccional).
- Desigualdad entre barrios, centralización de los recursos y las actividades en la zona centro.
- Desconexión entre barrios.
- Falta de oferta de ocio / falta de vida social en el municipio.

FORTALEZAS (internas)

- Compromiso del equipo de gobierno para la promoción de la PC.
- Compromiso del gobierno municipal de financiar económicamente las necesidades que vayan surgiendo desde el área de PC.
- Voluntad política de dar protagonismo a la ciudadanía.
- Portal de transparencia.
- Experiencia en algunos procesos de PC llevados a cabo en el municipio anteriormente.
- Experiencias en PC en relación al enriquecimiento comunitario.
- Profesionalidad del personal técnico del Ayuntamiento.
- Apoyo económico y de infraestructuras al asociacionismo.

AMENAZAS (externas)

- Supeditación a estamentos superiores de la administración (falta de competencias).
- Recortes económicos a las administraciones locales.
- Falta de cultura de PC.
- Sociedad cada vez más individualista y menos comprometida socialmente.
- Desafección y pérdida de confianza en la clase política por parte de la ciudadanía.
- Desconocimiento por parte de la ciudadanía de los espacios y mecanismos de participación.
- Brecha Digital.
- Falta de identificación con el municipio (sentimiento de pertenencia).
- Falta de visibilidad de la labor de las Asociaciones.
- Dificultad de relevo en las Asociaciones.
- Dificultad de incorporar a jóvenes.
- Falta de espacios de interconexión entre Asociaciones.
- Disminución de las Asociaciones Vecinales.
- Lentitud de los procesos de PC.
- Exceso de expectativas de la ciudadanía sobre lo que la PC podría ser y posible desencanto y/o frustración de los/as participantes.

OPORTUNIDADES (externas)

- Existencia de sentimiento de pertenencia en los barrios.
- “Repoblación” del municipio con gente joven e hijos/as.
- Participación de la ciudadanía en actividades de ocio puntuales propuestas en el municipio.
- Interés de la ciudadanía en participar.
- Potencial del tejido asociativo (gran número de Asociaciones).
- Potencial de la UPV-EHU.
- Gran cantidad de centros educativos.
- Posibilidad de desarrollar la PC a través de las TIC.
- La PC está por crearse, lo que es una puerta abierta hacia la que mirar.

3.1.4. Propuestas para fomentar y/o mejorar la Participación Ciudadana.

Para finalizar el análisis cualitativo se ha procedido a analizar y categorizar, por un lado, las propuestas para el fomento y/o la mejora de la PC realizadas por los agentes clave (técnicos/as y políticos/as del Ayuntamiento y miembros de las Asociaciones del municipio) y por otro, los principales retos y/o dificultades a los que se deberá afrontar el municipio en los próximos años, según la opinión de los referidos agentes clave.

En primer lugar, se enumeran las propuestas para mejorar la PC en el municipio. Se han recogido un total de **88** propuestas, agrupadas en **19** categorías:

- **Aumentar el grado y la calidad de la información y de la transparencia** - 11 menciones.

- Mejorar los canales de información existentes - 4 menciones.

“Al tema de la comunicación le tenemos que dar un cambio. Porque, sinceramente, me viene gente y me dice que hacemos un montón de cosas y no las comunicamos”.

“La revista municipal es, yo lo veo así, más un mecanismo de comunicación oficial. Y podría ser también, parte de ella, una herramienta de comunicación donde los vecinos y las Asociaciones tengan su apartado y puedan trasladar sus opiniones”.

“Tenemos unos elementos de publicidad externa físicos, unas columnas que yo creo que no se están explotando lo suficiente. Poner más columnas en Leioa en zonas más estratégicas (...) con publicidad propia del Ayuntamiento, de lo que hacemos en Leioa, de los cursos, de las jornadas, de todo... y que no la ocupen elementos ajenos, que es lo que pasa hoy en día. Esa publicidad tiene que estar colocada por Leioa y debe tener un elemento de retirada muy dinámico”.

- Aumentar la información sobre los espacios de PC existentes - 4 menciones.

“El tema de los plenos. Yo sí que creo que ahí hay un canal que no está aprovechado. En el sentido de que quizás habría que darle mayor publicidad a los plenos, cuándo son, a qué hora, anunciarlos con antelación en diferentes canales... porque seguramente es una herramienta que no conoce el ciudadano. Puede venir aquí y preguntar y trasladar las inquietudes que pueda tener”.

“Las propias comisiones también son espacios donde se pueden trasladar, está la propia iniciativa de los ciudadanos de trasladar sus escritos al ayuntamiento, de sugerencias. Quizás hace falta anunciar bien cuándo son, que se puede ir, que puedes preguntar, pues igual aprovechar más los canales que hay, y dar a conocer que se pueden utilizar esos canales de comisiones por ejemplo, asistencia, o solicitar la comparecencia en comisiones o en plenos, dar a conocer más esos mecanismos”.

- Aumentar la transparencia - 3 menciones.

“Hay todavía muchos campos, áreas, partes de la labor municipal que se pueden hacer transparentes”.

“En ocasiones la ciudadanía participa y luego no se devuelve la información. También ha habido proyectos que se han dejado de hacer sin más explicaciones. Entonces es necesario transparentar, explicar los procesos desde el principio hasta el final”.

- **Promover, apoyar y difundir la labor de las Asociaciones - 11 menciones.**

“Daría voz a las Asociaciones, porque también al final hay que canalizar la PC”.

“Potenciar las Asociaciones. El tema de los locales es fundamental, recursos económicos, apoyo y asesoramiento, información...”.

“Hay que ayudar a visibilizar la labor de las Asociaciones, que hay mucha gente trabajando en ellas. Hay un montón de actividades que hacen y no llegan a los ciudadanos. Hay que hacer que se visibilice todo ese trabajo”.

- **Educación para la PC - 8 menciones.**

“Impulsar la educación como comunidad. (...) No estamos generando conciencia social, entonces pues seguramente la participación tenga que ir de la mano de la educación. Entonces yo te explico cuál es tu derecho, tu deber como ciudadano, vamos a hablar y, a partir de ahí, vemos cómo participas. En esa relación bilateral”.

“Vamos a hacer un proceso colectivo de verdad, de aprendizaje, de formación, de reflexión, de debate... Que, bueno, puede tener sus pequeñas prácticas, pero eso no es lo importante. Lo importante es el otro proceso. Porque nos falta esa cultura. Y sobre todo a la casa. Y sobre todo a los técnicos, porque llevan trabajando muchos años de una manera determinada”.

“Escuela de PC, que no sé si es una escuela de PC o son foros concretos donde nos eduquemos en los temas concretos que haya que hacer”.

“Dotar de recursos, de capacitación, dar talleres de asociacionismo, de liderazgo, de cómo desenvolverse en las instituciones...”.

- **Encuentros entre ciudadanos/as y representantes políticos y/o técnicos/as - 8 menciones.**

“Yo creo que hay que hacer un buen proceso de PC, hay que tener en cuenta que además de lo que la gente opina hay unos argumentos técnicos. Que hay cosas en el que las leyes directamente no te permiten hacer y hay otras que sí (...) Y hay que saber explicar eso a la ciudadanía. Que al final no es partir de “quiero hacer esto”, es decir “partimos desde este punto, tenemos que cumplir esta serie de condiciones y, a partir de ahí, que sea a o b”.

“El ciudadano tiene que estar suficientemente empoderado o con los conocimientos como para que pueda afrontar desde el mismo nivel de responsabilidad que el resto de la administración y que el resto de representantes. Crear foros donde específicamente se creen esas opciones”.

“Una reunión al mes... donde la gente se reúna y plantee las problemáticas allí, delante de responsables políticos. Que al final no tiene por qué ser político pero que sea alguien que sepa que capte y que sepa sobre qué estás hablando cuando reciba la problemática”.

“La participación directa o reuniones directas, o establecer un día de reuniones con los vecinos en los que la alcaldesa recibe a ciudadanos, de tal forma que puedan trasladarle sus impresiones”.

- **Crear foros de encuentro para las Asociaciones - 7 menciones.**

“Crear espacios donde unir ese tejido social”.

“Todas esas Asociaciones habría que integrarlas, es un reto que el municipio tendría que afrontar”.

“De ahí salen ideas. De esa gente, juntándose, salen ideas. Ahora tenemos una Asociación en cada sitio y no se juntan nunca, muchas ni se conocen. Y la gente no conoce las Asociaciones”.

“Yo creo, sinceramente, creo que hay que hacer foros e integrar en esos foros a esas Asociaciones (...) para trabajar en proyectos en común y para juntar sinergias”.

- **Emprender proyectos realistas, que se lleven a cabo - 6 menciones.**

“Empezar ya y empezar activamente, igual con cosas pequeñas, por ejemplo en el diseño de un parque (...) que la gente vea que lo que se decide se hace”.

“Que sean factibles, vamos a mirar proyectos que a un futuro puedan ser desarrollados en su integridad o en parte o lo que sea, para que ellos vean que eso que han propuesto ha tenido una consecuencia. [...] Tienen que llevar como objetivo algo que sea realizable”.

- **Maximizar los recursos y el potencial existentes - 6 menciones.**

“Tema de cuadrillas para organizar las fiestas. Son un montón de gente de todas las edades, de los 12 hasta los 50, pero luego ahí se queda, un poco en el ámbito de fiestas”.

“Tenemos una potencia excepcional en Leioa con el tema de la educación, (...) entre 60 y 70 instituciones dedicadas al tema, tenemos la UPV, tenemos tal y no parece que nos estemos aprovechando lo que debíamos”.

“Leioa tiene un tejido asociativo importante. A lo mejor lo que hay que hacer es volver a analizar bien esas estructuras y ver cómo las aprovechamos”.

“San Bartolomé tiene un aula de cultura que funciona de cine. Lo tienes ahí. Llévelo a los otros barrios”.

“Contar con los centros escolares, que hay mucha gente joven ahí”.

- **Crear estructuras de participación en los barrios - 5 menciones.**

“Lo que puede ser realmente un beneficio al final sería acercarte a la gente. Saber lo que realmente le interesa a cada barrio. Crear mesas de participación”.

“Hacer una mesa de barrios. (...) Que tenga obligación el Ayuntamiento de juntarse con los barrios cada... no sé, la periodicidad que ellos quisieran ponerle. Y de ahí va a salir todo, de ahí van a salir mil cosas. Eso es participar”.

“La creación de órganos de barrio, consejos o asambleas, órganos consultivos y también con carácter decisorio, que estén apoyados y dinamizados desde el ayuntamiento y donde se trabajen, por un lado las cuestiones más particulares de cada barrio, y por el otro los planes municipales. El municipio que queremos construir entre todos”.

“Nuestro trabajo nos lo facilitaría muchísimo el que cada barrio tuviera su Asociación. Cuando una Asociación funciona bien, el feedback que pueda haber del Ayuntamiento-Asociación, Asociación-Ayuntamiento es importante y la mejora en ese entorno también es considerable”.

- **Mejorar la Participación interdepartamental - 5 menciones.**

“Trabajaría la parte interna. Me parece que no se puede salir a la calle cuando por dentro la organización no está trabajando en clave participativa”.

“Hace falta una concepción general de la gobernanza como un gobierno global (...) Que desde la propia Asociación seamos capaces de canalizar, de gestionar, de saber que nuestra actividad afecta a otras áreas y viceversa”.

“Hay que invertir, hay que tomar actitudes proactivas. (...) Llevar unas coordinaciones entre las áreas (...) quizá nos falta incorporar políticas de participación en este tema”.

“Debería de haber un departamento que trabajase la transversalidad, una comunicación más transversal en el Ayuntamiento. Que Cultura supiera lo que hace Educación, lo que hace Urbanismo y lo que hace... Que esa información estuviera más conectada (...) esa transversalidad me parece que es fundamental para la participación también y yo creo que hay carencia”.

- **Fomentar el uso de internet - 4 menciones.**

“Es importante ofrecer también la posibilidad de participar a través de internet para facilitar la conciliación familiar y laboral, para quien no disponga de tiempo para acudir físicamente”.

“Tiene que ser fácil y muy online”.
- **Realizar consultas y referéndums - 4 menciones.**

“Que se abran consultas, para que, de una forma organizada, se pudiera tener en cuenta la opinión de la gente. Como antes de que evalúen los presupuestos o las actividades que van a haber en todo el año, que pudiera haber un periodo de sugerencias. Que tú puedas darles sugerencias”.

“Si la decisión es importante, que hubiera un referéndum o algo; que se haga una votación, que sea la ciudadanía la que opine. Que la gente tome conciencia de que tiene que tomar el mando de alguna forma”.

“Poner en marchas pequeños referéndums para cuestiones puntuales”.
- **Responsabilidad política en la PC - 3 menciones.**

“Los políticos tienen la responsabilidad de informar a los ciudadanos y de explicar, en este caso, en qué va a consistir la PC”.

“Me parece que la participación tiene que ir muy unida primero a escribir estrategias; a ponerlas por escrito y a hacer programas de gobierno que salgan de los programas electorales. (...) ni en la propia corporación municipal hay un proceso participativo”.
- **Promover la conciliación familiar para la PC - 3 menciones.**

“Ludotecas, para que se pueda conciliar y participar de forma más activa”.
- **Fomentar el sentimiento de pertenencia en el municipio - 3 menciones.**

“Fomentando un mayor espíritu de municipio, de pertenencia a Leioa, que yo creo que es una de las asignaturas pendientes del Ayuntamiento [...]. Falla una apuesta por crear en mucha mayor medida comunidad y crear una sensación de pertenencia a Leioa fuerte”.
- **Realizar encuestas periódicas - 1 mención.**

“Encuestas por la calle, saber qué opinan, no sólo de Asociaciones sino al pueblo en general”.
- **Fomentar el ocio en el municipio - 1 mención.**

“Leioa ha tenido siempre el estigma de ciudad dormitorio, sin mucha vida social, más allá de temas puntuales: fiestas, la Umore Azoka... Yo creo que ahí falla darle fuerza al municipio. Y yo creo que eso sí se podría hacer, potenciar mayor actividad en la calle”.
- **Fomentar la participación de la 3ª edad - 1 mención.**
- **Transparentar las Asociaciones - 1 mención.**

“A qué se dedican, qué ingresos tienen, en qué los emplean... porque a mí no me vale “esta Asociación es buenísima”, yo quiero saber en qué están usando el dinero”.
- **Fomentar la imagen exterior del municipio a través de eventos relevantes - 1 mención.**

“Tenemos que hacer marca Leioa, crear eventos relevantes”.

A modo de resumen, en la gráfica 3 se muestran los resultados de las propuestas recogidas, agrupados por categorías.



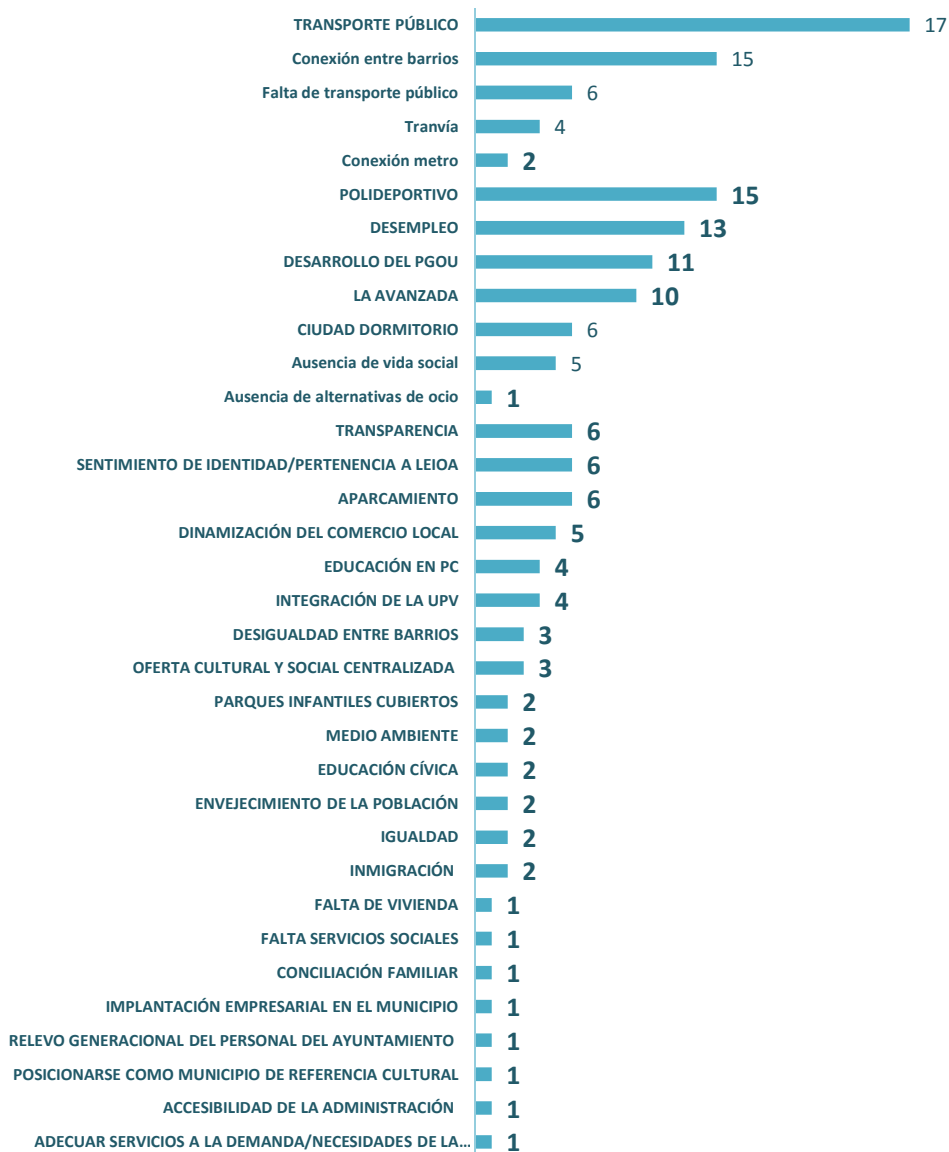
3.1.5. Problemas o retos que deberá afrontar Leioa en los próximos años.

Por último, se ha preguntado a los/as informantes clave cuáles consideran que son los principales problemas o retos que Leioa deberá afrontar en los próximos años. Se han recogido un total de **141 respuestas**. Tras el análisis y categorización de la información, se han definido **35 categorías**. A continuación se presentan los resultados obtenidos en el gráfico 4:

El **transporte público** es el principal problema y/o reto señalado con 27 menciones de las cuales, 17 hacen referencia a la conexión entre barrios, 6 a la falta de transporte público en general, 4 al tranvía y 2 a la conexión del metro con municipio. Como segundo reto y/o problema el **polideportivo** es nombrado por 15 ASC. En tercer lugar, el **desempleo** con 13. El **PGOU** ocupa el cuarto lugar con 11, seguido de la **avanzada** con 10.

Además otros de los retos y/o problemas mencionados son: Leioa como **ciudad dormitorio** (la ausencia de vida social, más la ausencia de alternativas de ocio); la falta de **transparencia**; la falta de **sentimiento de identidad** de las personas del municipio; el **aparcamiento**; la necesidad de dinamizar el **comercio local**; la **Educación para la PC**; la falta de **integración de la UPV** en la vida del municipio; la **desigualdad entre barrios**; la **oferta cultural y social centralizada** en un barrio de Leioa; la falta de **parques infantiles cubiertos**; la **protección del medio ambiente**; la falta de **educación cívica**; el **envejecimiento de la población**; la **igualdad**; la **inmigración**; la falta de **vivienda**; la falta de **servicios sociales**; la **conciliación familiar**; la **implantación empresarial** en el municipio; el **relevo generacional** del personal del ayuntamiento; el posicionar el municipio como **referente cultural**; la **accesibilidad** de la administración y por último adecuar los **servicios a las demandas de la población**.

Gráfico 4: Principales problemas/retos que Leioa debe afrontar en los próximos años



3.2. Resultados de la encuesta a la ciudadanía.

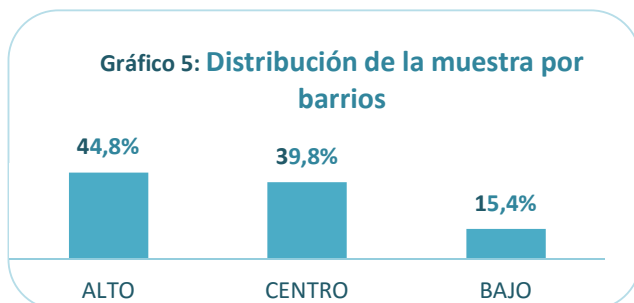
En este apartado se analizan los resultados obtenidos a partir de las 658 encuestas recogidas a través de los diferentes canales puestos a disposición de la ciudadanía: encuestas *face to face*, realizadas a pie de calle; encuestas obtenidas a través de la plataforma on-line *SurveyMonkey*; y encuestas recogidas en papel en diferentes puntos del municipio de Leioa.

La encuesta ha sido creada específicamente para el “Diagnóstico de Participación Ciudadana en el municipio de Leioa, 2016”. Consta de 32 preguntas, distribuidas en cinco bloques temáticos:

- Datos socio-demográficos: variables independientes personales.
- Valoración general de las vías de Participación Ciudadana en el municipio de Leioa.
- Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.
- Participación Ciudadana a través de las Asociaciones del municipio de Leioa.
- Propuestas para la mejora de la Participación Ciudadana.

3.2.1. Datos socio-demográficos: variables independientes personales.

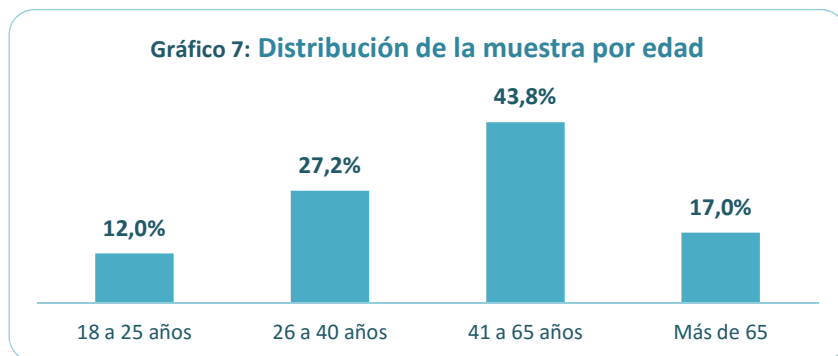
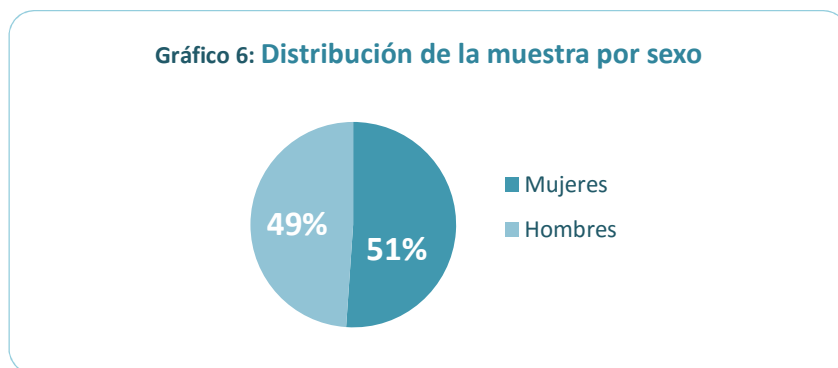
Este primer bloque -preguntas 1 a 4- se dirige a recopilar los datos socio-demográficos: zona de residencia, sexo y edad. A continuación se muestran los gráficos referentes a la distribución de la muestra recogida.



ALTO: Zuhatsu, Peruri, Sarriena, Santsoena, Lertutze, Tellería, Basañez, Artatzagana, Aldekoena y Santi Mami.

CENTRO: Elexalde, Iturribide, Donibane-San Juan, Ikea, Mendibil y Udondo.

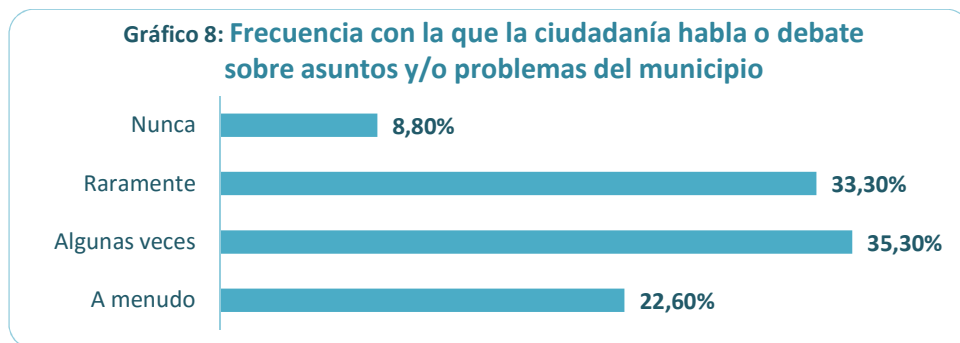
BAJO: Ibaiondo-Santa Ana, Pinueta, Lamiako-Txopoeta, Txorierrí, Ondiz y Aketxe.



3.2.2. Valoración general de las vías de Participación Ciudadana en el municipio de Leioa.

Este segundo apartado consta de seis preguntas. Las tres primeras -preguntas 5, 6 y 7- giran en torno al grado de interés de la ciudadanía en los asuntos municipales, los grupos o instituciones que defienden mejor las demandas e intereses de los/as ciudadanos/as y la confianza que éstos/as tienen en diferentes estamentos municipales. Las otras tres -preguntas 8, 9 y 10- ahondan en el grado en que la PC es necesaria en la localidad, la valoración general sobre la participación de los/as ciudadanos/as de Leioa y la frecuencia con la que éstos/as han realizado ciertas actividades en el municipio.

La pregunta 5 plantea la frecuencia con la que la población habla o debate sobre asuntos municipales. Observando los resultados en el gráfico 8 se puede concluir que casi el **58%** de la ciudadanía muestra **interés en los asuntos locales** y habla sobre ellos en mayor o menor grado (un 22,6% lo hace “a menudo” y un 35,3% “algunas veces”).



Como se puede observar en la tabla 6, los/as más jóvenes del municipio, los/as ciudadanos/as con edades comprendidas entre **18 y 25 años**, son los que **menos** hablan sobre asuntos relacionados con el ámbito municipal. En relación al resto de las variables independientes no existen diferencias estadísticamente significativas.

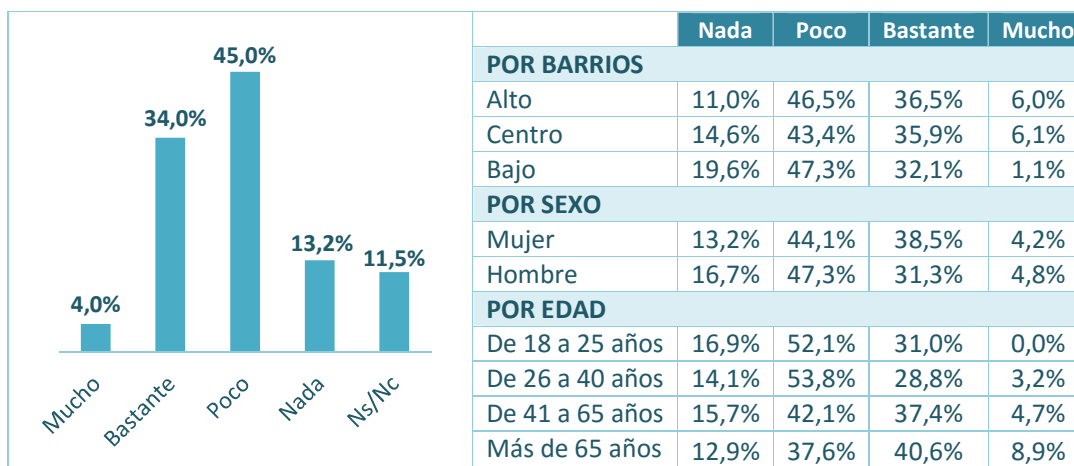
Tabla 6: Frecuencia con la que la ciudadanía habla o debate sobre asuntos y/o problemas del municipio

	Nunca	Raramente	A veces	A menudo
POR EDAD				
De 18 a 25 años	17,9%	46,4%	23,8%	11,9%
De 26 a 40 años	8,2%	26,3%	37,4%	28,1%
De 41 a 65 años	8,1%	31,8%	35,7%	24,4%
Más de 65 años	10,4%	37,4%	35,7%	16,5%

La pregunta 7 indaga acerca del grado de confianza que la ciudadanía tiene hacia diferentes grupos o instituciones del municipio, en referencia a la defensa de sus intereses. A continuación, se pasa a analizar cada uno de los grupos o instituciones, de manera individual.

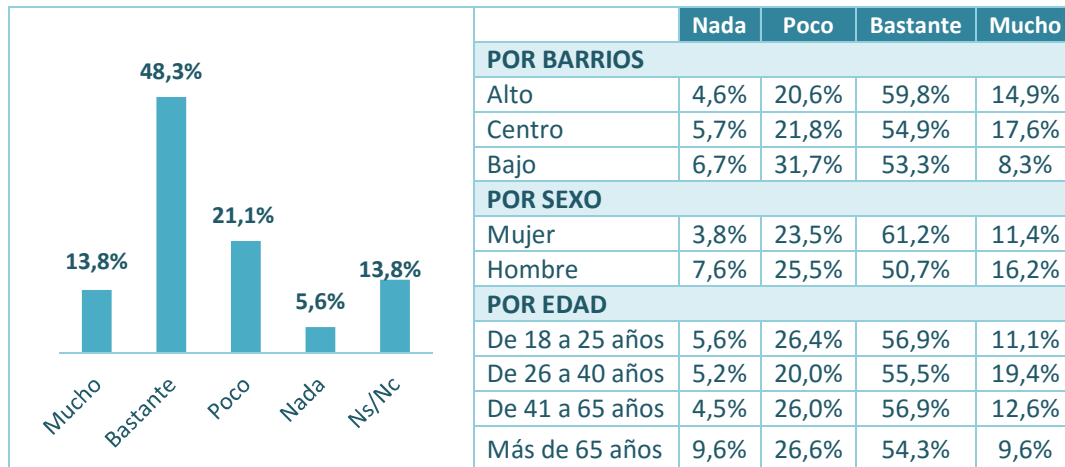
Como puede apreciarse en el gráfico 9, casi un **58,2%** de la ciudadanía **confía “poco” o “nada” en que los/as concejales/as y la alcaldesa** defiendan sus intereses, siendo esta desconfianza más significativa en el barrio bajo y entre la población más joven, comprendida entre los 18 y los 40 años.

Gráfico 9: Grado de confianza en los/as concejales/as y la alcaldesa



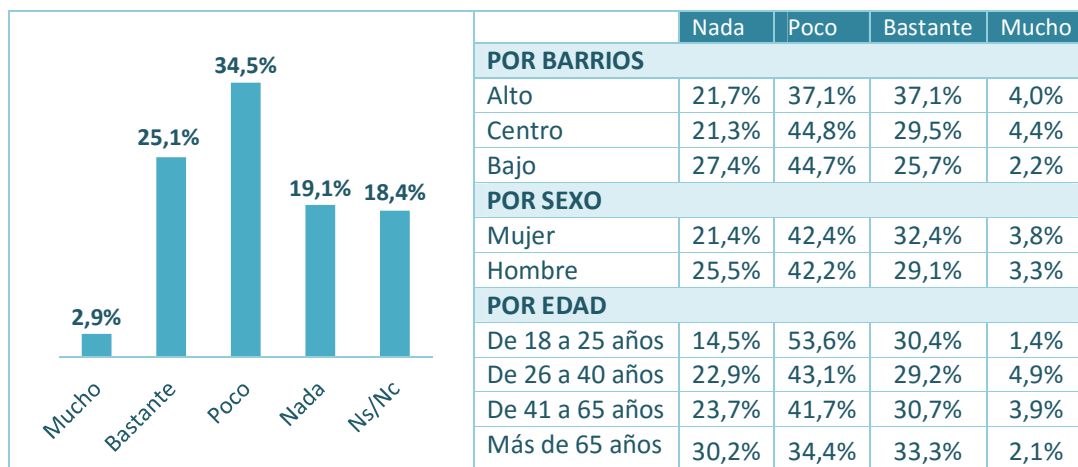
Un **62,1%** de la población **confía en la labor de las Asociaciones** (un 13,8% confía “mucho” y un 48,3% lo hace “bastante”), sin existir diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes segmentos objeto de análisis.

Gráfico 10: Grado de confianza en las Asociaciones



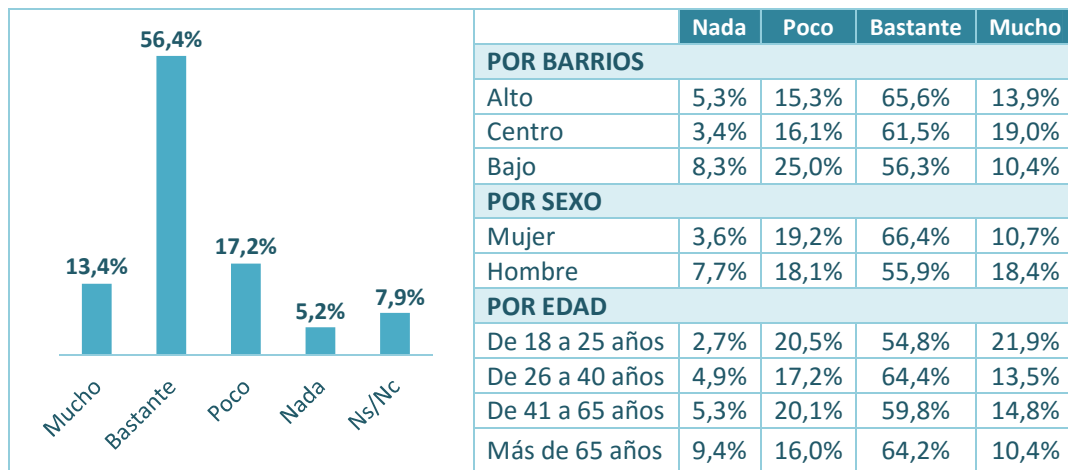
En relación a los **órganos consultivos** en los que están representados partidos políticos y Asociaciones, un **53,6%** de los/as ciudadanos/as dice **no tener confianza** en ellos. El 34,5% dice hacerlo “poco” y el 19,1% “nada”, como indica el gráfico 10.

Gráfico 11: Grado de confianza en los órganos consultivos en los que están representados partidos políticos y Asociaciones



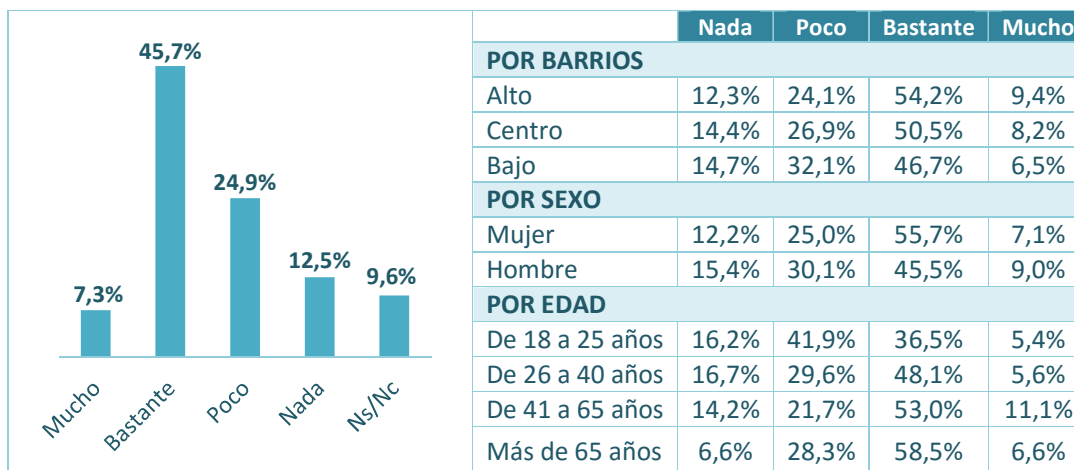
El **69,8%** de la población del municipio dice **confiar en la ciudadanía**, en menor o mayor grado. Un 56,4% lo hace “bastante” y un 13,4% “mucho”. La falta de confianza hacia la ciudadanía se muestra de forma más significativa en el barrio bajo, en el que el 33,3% de los/as vecinos/as lo hace “poco” o “nada”, frente al 20,9% del barrio alto y el 19,5% del barrio centro.

Gráfico 12: Grado de confianza en la ciudadanía



Como puede apreciarse en el gráfico 13, el **53%** de la ciudadanía **confía** “mucho” o “bastante” en la **policía** frente al 37,4% que señala confiar “poco” o “nada”. Los/as ciudadanos/as de 18 a 25 años, con un **58,1%**, son los/as que muestran un menor índice de confianza frente al 34,9% de los/as mayores de 65 años.

Gráfico 13: Grado de confianza en la policía



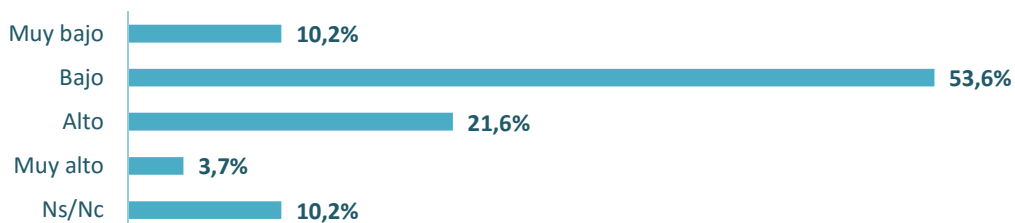
En cuanto a la necesidad de la PC en Leioa, el 58,7% de la población considera que es “muy necesaria” y el 37,6% considera que es “necesaria”, por lo que se puede concluir que **para el 96,3% de los/as ciudadanos/as la PC en el municipio es necesaria**, en mayor o menor medida.

Gráfico 14: ¿En qué medida cree que la Participación Ciudadana es necesaria en Leioa?



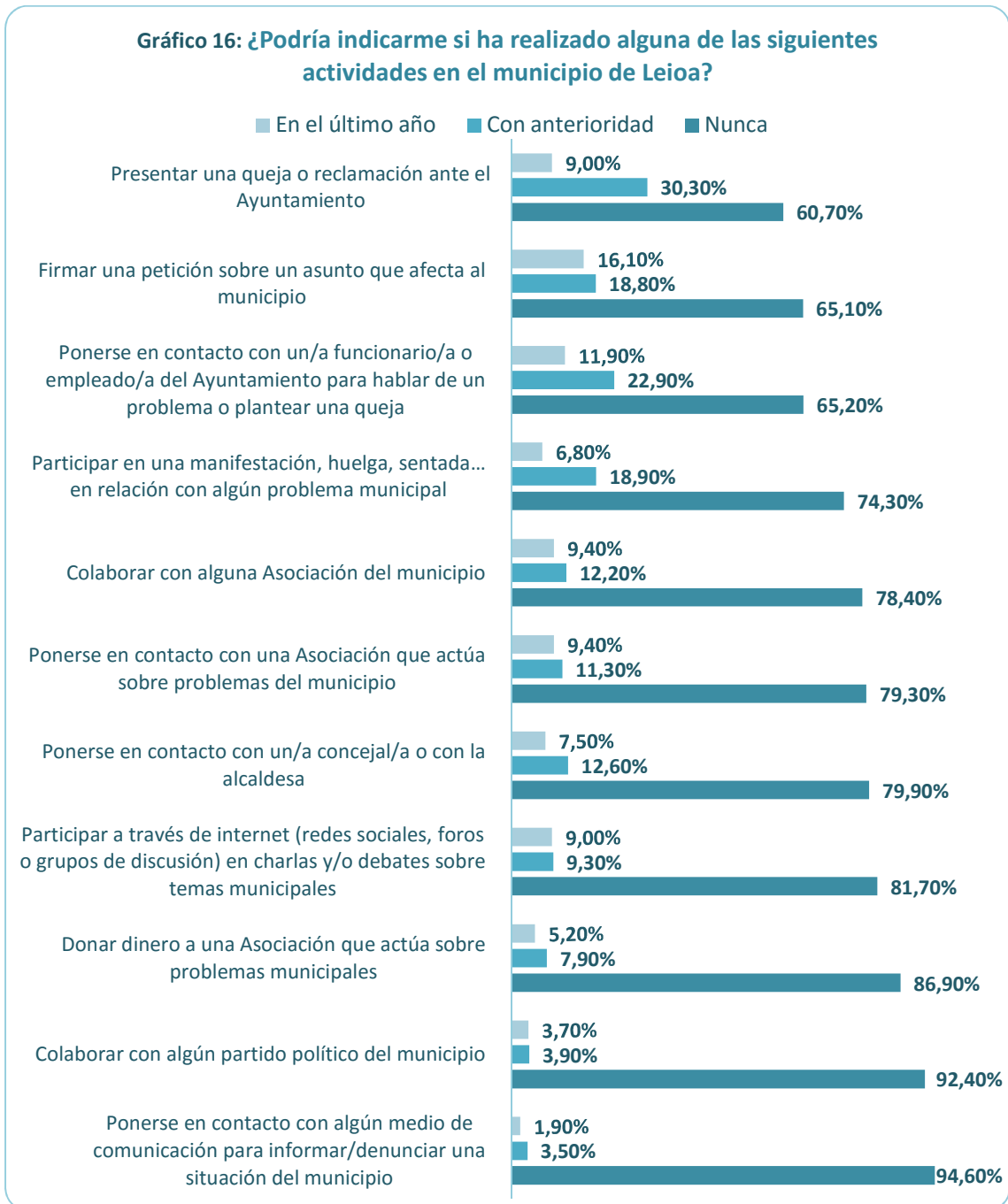
En relación al nivel de participación de los/as habitantes del municipio, el 10,2% de las/os vecinos/as lo define como “muy bajo” y un 53,6% como “bajo”, por lo que se puede concluir que el **63,8% de la población considera que el nivel de participación es bajo**, en mayor o menor grado. No existen diferencias significativas en los cruces de las variables.

Gráfico 15: ¿Cómo valora el nivel de Participación de los/as habitantes del municipio?



Para finalizar este primer bloque, se ha preguntado a los/as ciudadanos/as si han participado en ciertas actividades, con el fin de poder valorar el nivel de relación y/o interacción en el municipio (pregunta 10).

A continuación, se muestran los resultados de la participación en cada una de las actividades referidas, ordenadas de forma descendente.

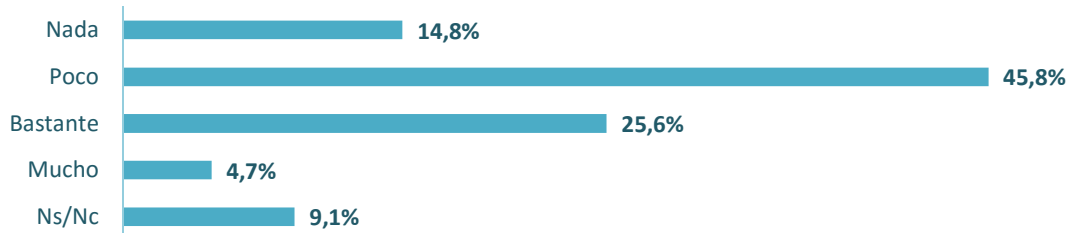


3.2.3. Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.

Este tercer bloque consta de ocho preguntas. Las dos primeras -preguntas 11 y 12- tratan sobre la relación entre la opinión de la ciudadanía y las decisiones que se adoptan en el Ayuntamiento. Las cuatro siguientes (preguntas 13 a 16) testan el grado de conocimiento y participación así como la valoración de los diferentes cauces de PC y vías de comunicación existentes en el municipio. Por último, en las preguntas 17 y 18 se valora el grado de acuerdo o desacuerdo de la ciudadanía en diferentes aspectos referentes al Ayuntamiento.

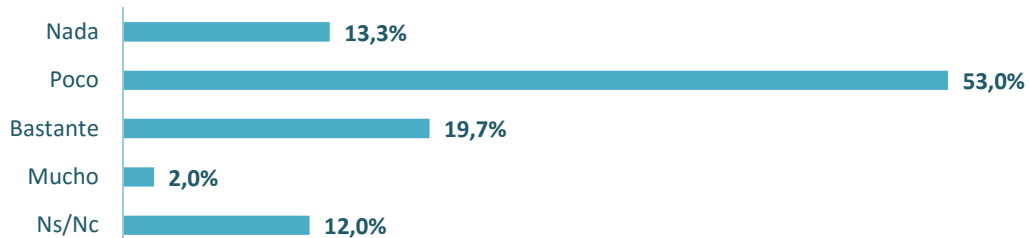
En primer lugar se pregunta a los/as ciudadanos/as en qué medida consideran que **su opinión influye en las decisiones** que toma el Ayuntamiento de Leioa. Un 60,6% considera que su opinión influye “poco” (45,8%) o “nada” (14,8%) en las decisiones que la institución adopta. No existen diferencias significativas en los cruces de las variables.

Gráfico 17: ¿En qué medida cree que la opinión de la ciudadanía influye en las decisiones que toma el Ayuntamiento de Leioa?



A continuación los/as ciudadanos/as han valorado el grado en el que el Ayuntamiento de Leioa facilita que la ciudadanía pueda participar en las decisiones que adopta. El **66,1%** de la población considera que el Ayuntamiento **facilita poco o nada su participación**.

Gráfico 18: ¿En qué medida cree que el Ayuntamiento de Leioa facilita que la ciudadanía puedan participar en las decisiones que adopta?

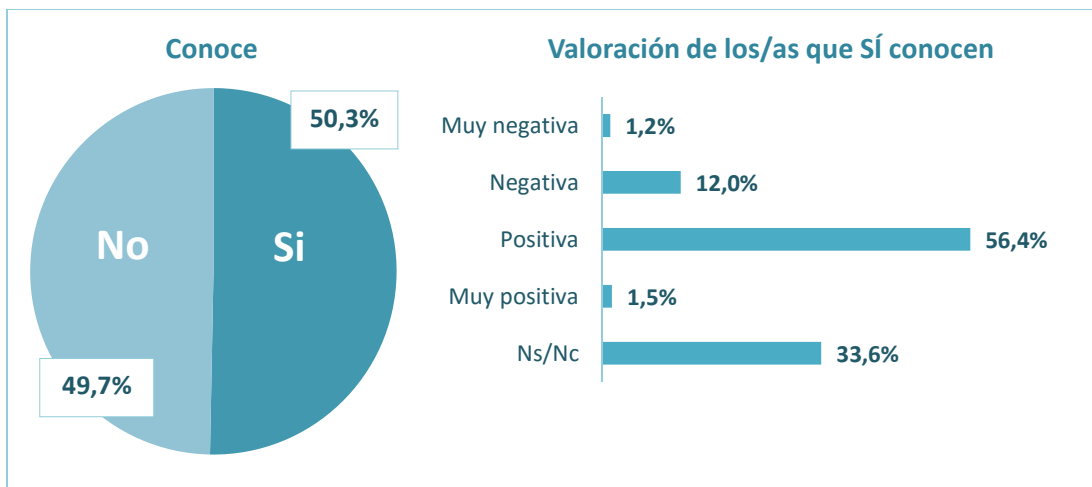


La pregunta 13 versa sobre los cauces de PC que existen en Leioa. Se ha mostrado a las personas encuestadas un listado de los mismos (Anexo 3) y se les ha pedido, en primer lugar, que señalen y valoren únicamente aquellos cauces que conozcan. El alto porcentaje de NS/NC en las valoraciones de algunos de los espacios que los/as ciudadanos/as conocen puede deberse a que una parte de los/as encuestados/as únicamente los conoce de forma nominal, sin despreciar otra parte de afirmaciones que a veces se dan por deseabilidad social.

A continuación se realiza el análisis de todos los cauces de PC por los que se ha preguntado, de forma individual.

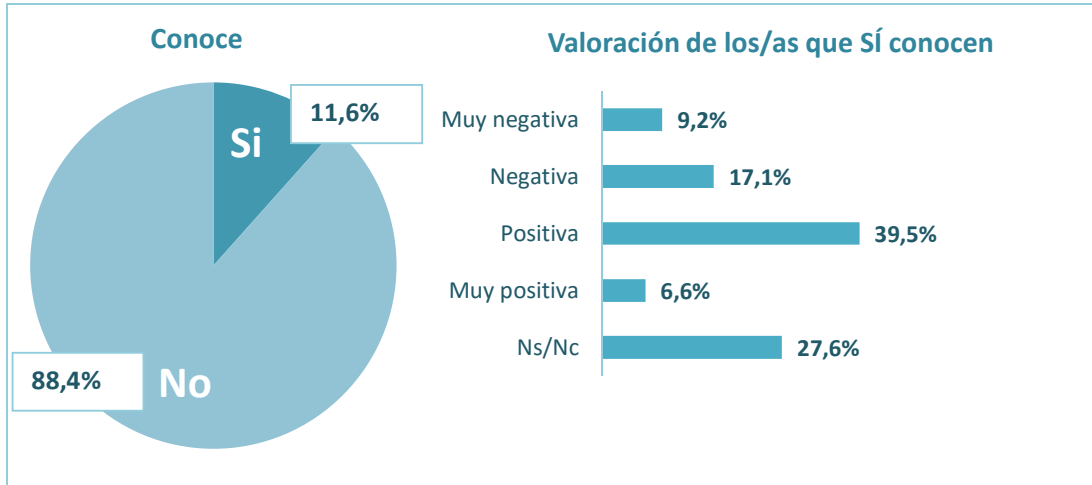
Como puede observarse en el gráfico 18, el **50,3%** de la ciudadanía afirma **conocer** los Plenos Municipales. De éstos, el **57,9%** los valora de forma **positiva o muy positiva** frente al 13,2% que lo hace de forma negativa o muy negativa y el 33,6% que NS/NC.

Gráfico 19: Plenos Municipales



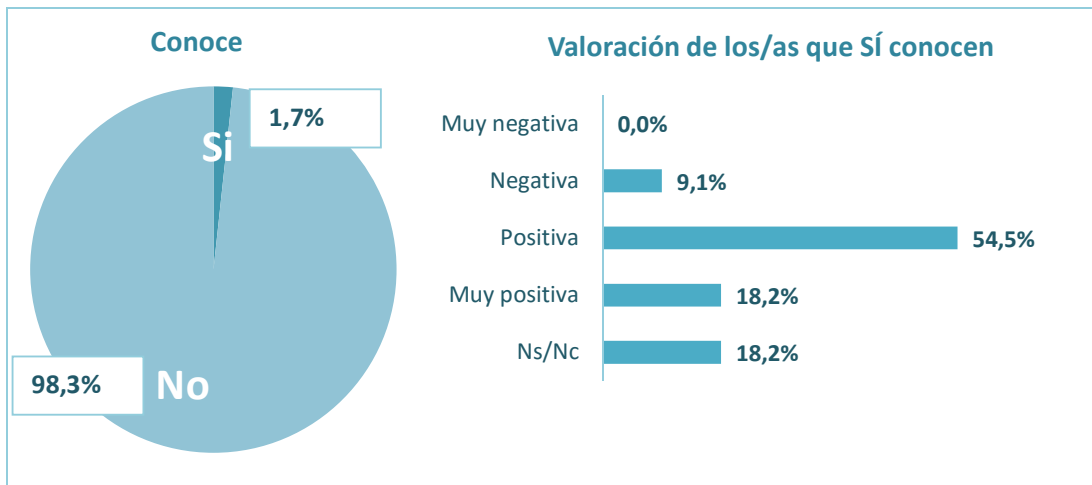
Un **88,4%** de ciudadanos/as dicen **no conocer** el Consejo Asesor del PGOU. Del 11,6% que sí lo conocen, un 46,1% lo valoran de manera positiva.

Gráfico 20: Consejo Asesor del Plan General de Ordenación Urbana (PGOU)



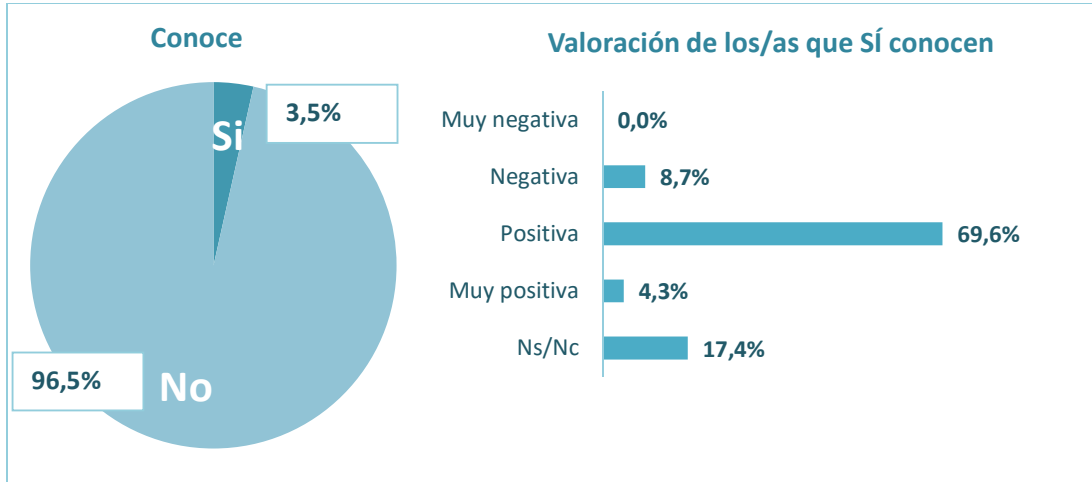
Un **98,3%** de la ciudadanía **no conoce** las reuniones entre el Departamento de Educación y las AMPAS del municipio. Del 1,7% que sí lo conoce, un 72,7% lo valora de forma positiva o muy positiva.

Gráfico 21: Reuniones entre el Departamento de Educación y las AMPAS



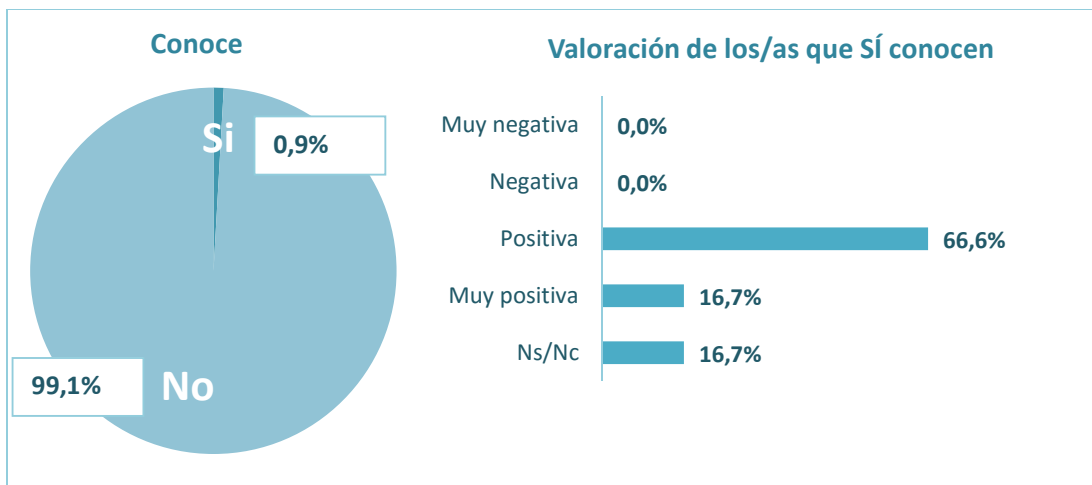
El **96,5%** de la ciudadanía **no conoce** las Reuniones entre el Departamento de Cultura y las Comisiones de Fiestas. Del **3,5%** que sí lo hacen, el **73,9%** las valora de forma positiva o muy positiva.

Gráfico 22: Reuniones entre el Departamento de Cultura y las Comisiones de Fiestas



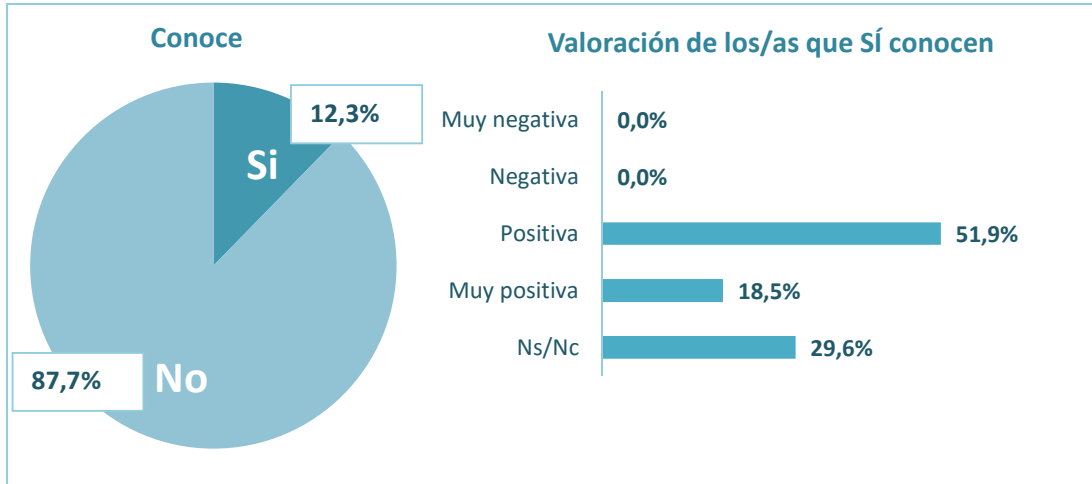
El **99,1%** de la ciudadanía **desconoce** la existencia del Consejo Asesor del Euskera. Del 0,9% que sí lo conoce, el 83,3% lo valoran de manera positiva o muy positiva.

Gráfico 23: Consejo Asesor del Euskera



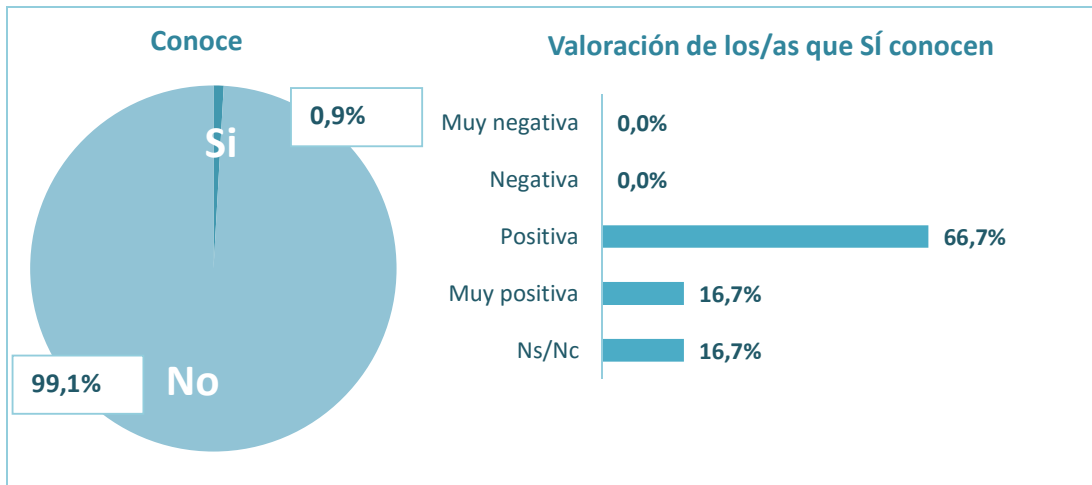
El **87,7%** de la población de Leioa **no conoce** la existencia del Consejo Asesor de la Infancia. Del 12,3% de personas que lo conocen, un 70,4% lo valora de manera positiva o muy positiva.

Gráfico 24: Consejo Asesor de la Infancia



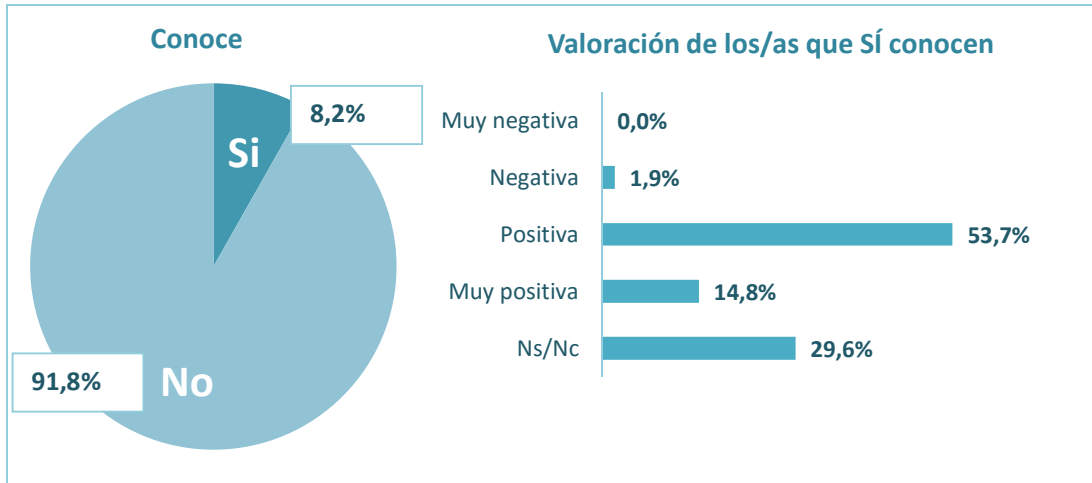
El **99,1%** de la población **no conoce** la Mesa de Convivencia. Del 0,9% que sí lo hace, un 83,4% la valora de forma positiva o muy positiva.

Gráfico 25: Mesa de Convivencia



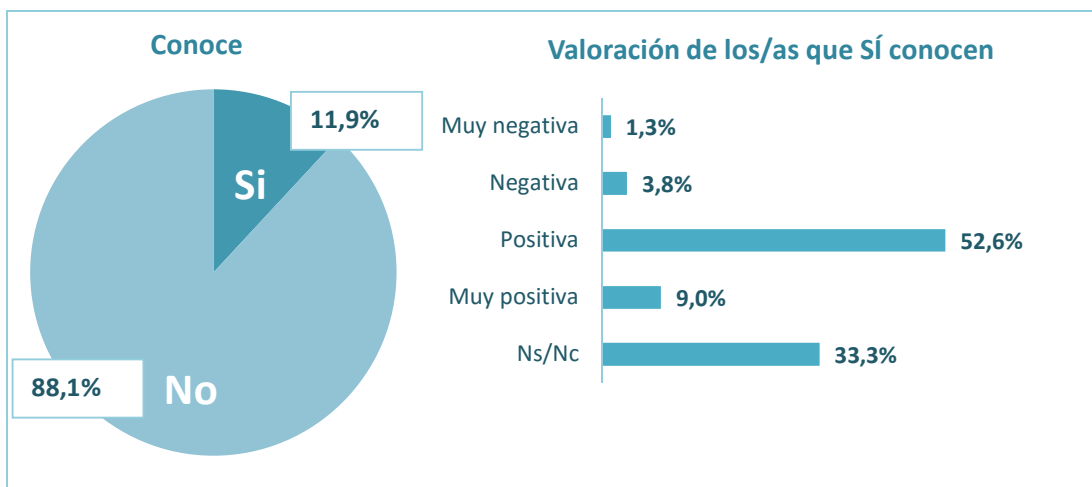
En relación al Plan Especial de Revitalización del Comercio, un **91,8%** dice **no conocerlo**. Del 8,2% que lo conoce, un 68,5% lo valora como positivo o muy positivo.

Gráfico 26: PERCO, Plan Especial de Revitalización del Comercio



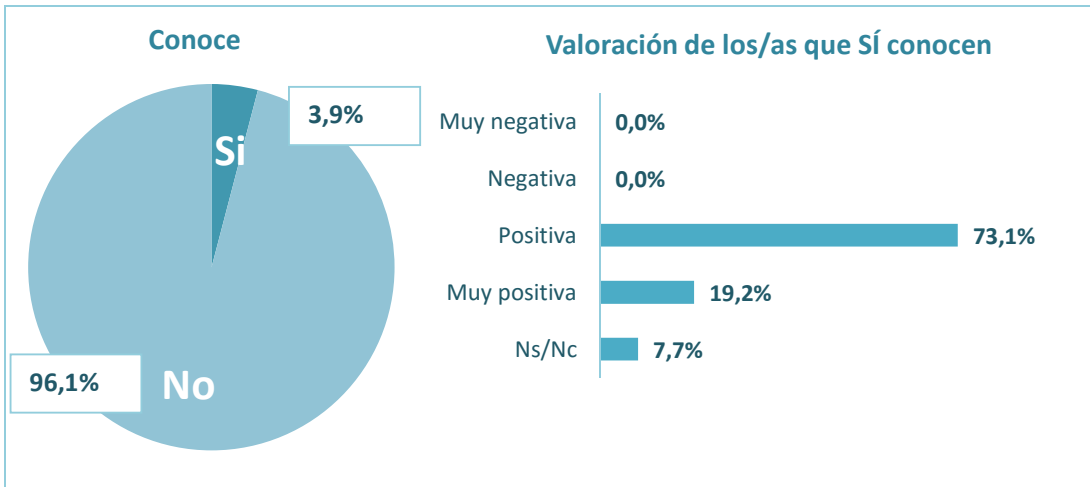
El **89,1%** de la ciudadanía afirma **no conocer** el III Plan de Igualdad. Del 11,9% que sí lo conoce, más del 60% lo valora positiva o muy positivamente.

Gráfico 27: III Plan de Igualdad



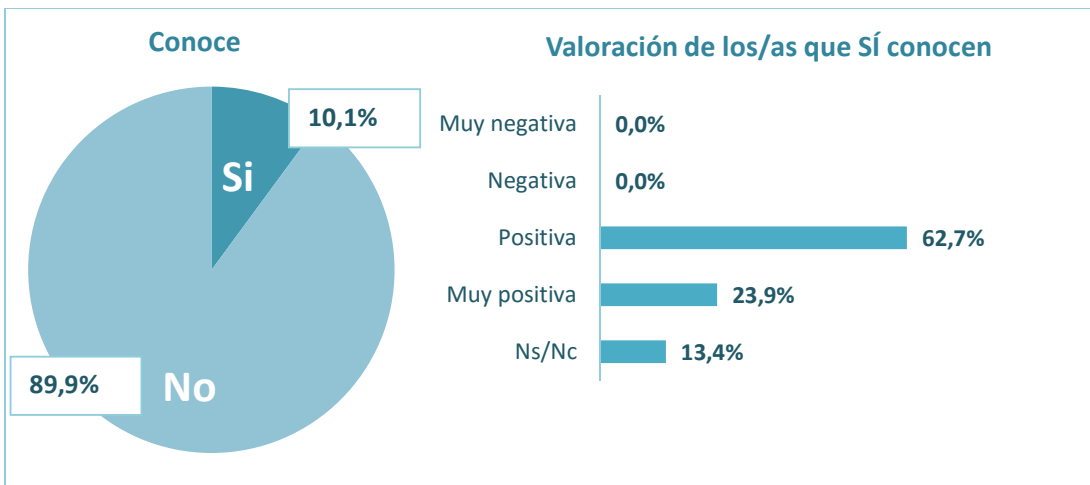
El **96,1%** de los/as ciudadanos/as **no conoce** el proyecto “El Árbol de la Palabra”. Del 3,9% que sí lo conoce, el 93,3% lo valora de forma positiva o muy positiva.

Gráfico 28: El Árbol de la Palabra, red de ciudadanos/as voluntarios/as que cuentan cuentos sobre paz y convivencia



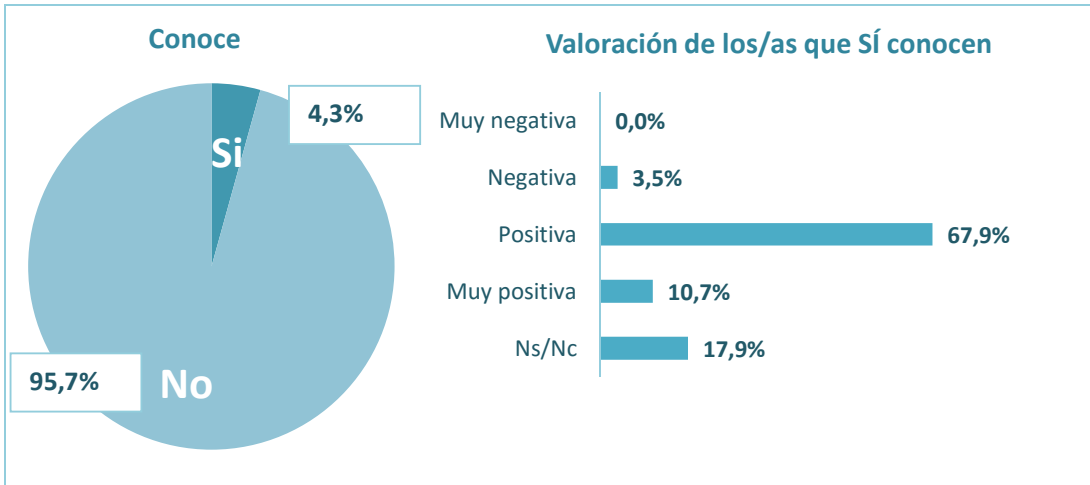
El **89,9%** de la ciudadanía de Leioa dice **no conocer** el proyecto Irakale. Del 10,1% que sí lo hace, el 86,6% lo valora de forma positiva o muy positiva.

Gráfico 29: Irakale, espacios de reflexión e intercambio de conocimiento



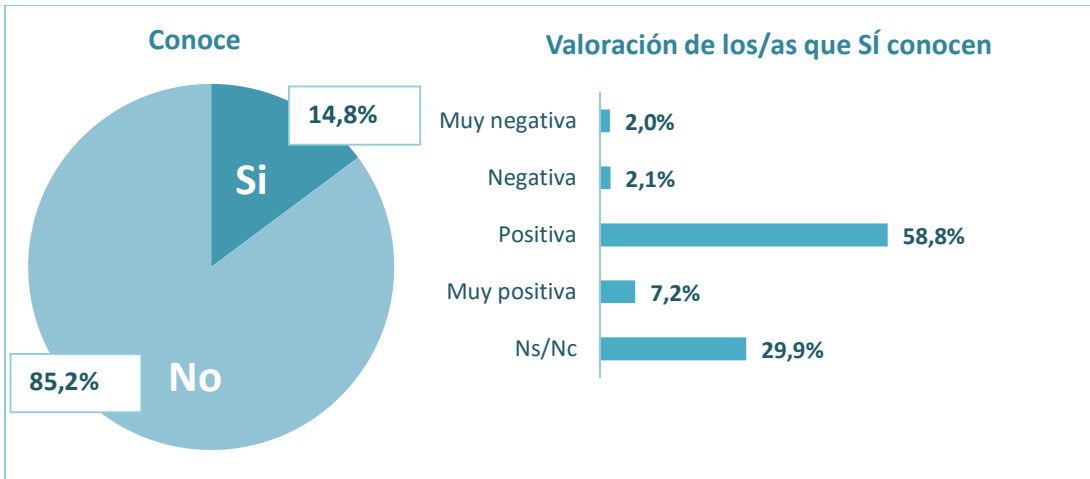
Euskal Ohiturak Leioan, grupo de trabajo sobre Cultura Vasca en Leioa es **desconocido** para el **95,7%** de ciudadanos/as del municipio. La valoración de este espacio es positiva o muy positiva para el 78,6% frente al 3,5% que lo valoran de manera negativa.

Gráfico 30: Euskal Ohiturak Leioan, grupo de trabajo Cultura Vasca en Leioa



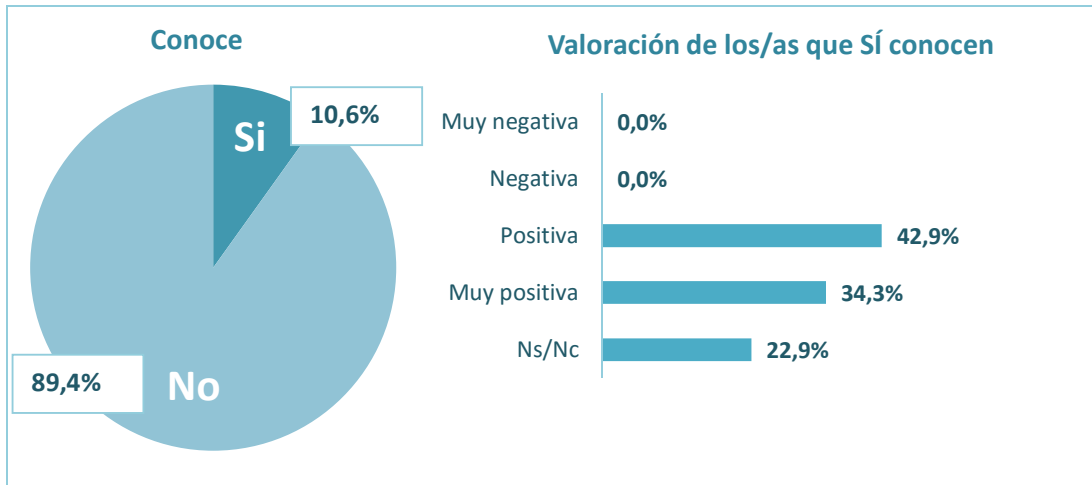
Un **85,2%** de la ciudadanía de Leioa **no conoce** la existencia del Grupo de Trabajo Agenda21. Del 14,8% que lo conoce, el 66% lo valora de forma positiva o muy positiva frente al 4,1% que lo hace de manera negativa o muy negativa.

Gráfico 31: Grupo de Trabajo Agenda 21



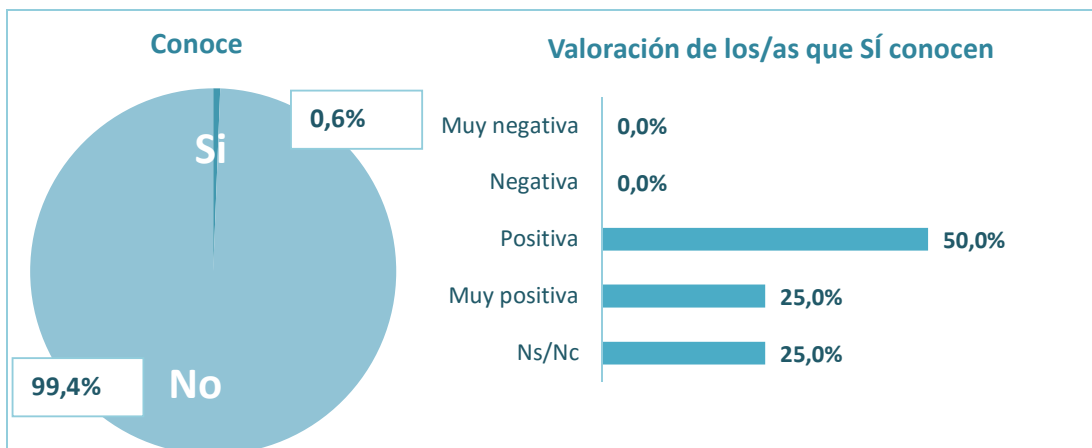
Zilborhetea, la red de personas y comercios de apoyo a acciones que fomenten la participación y autonomía de los/as niños/as es **desconocido** para el **89,4%**. Del 10,6% que lo conoce, un 77,2% lo valora de forma positiva o muy positiva frente a un 22,9% de NS/NC.

Gráfico 32: Zilborhetea, red de personas y comercios de apoyo a acciones que fomenten la participación y autonomía de los/as niños/as



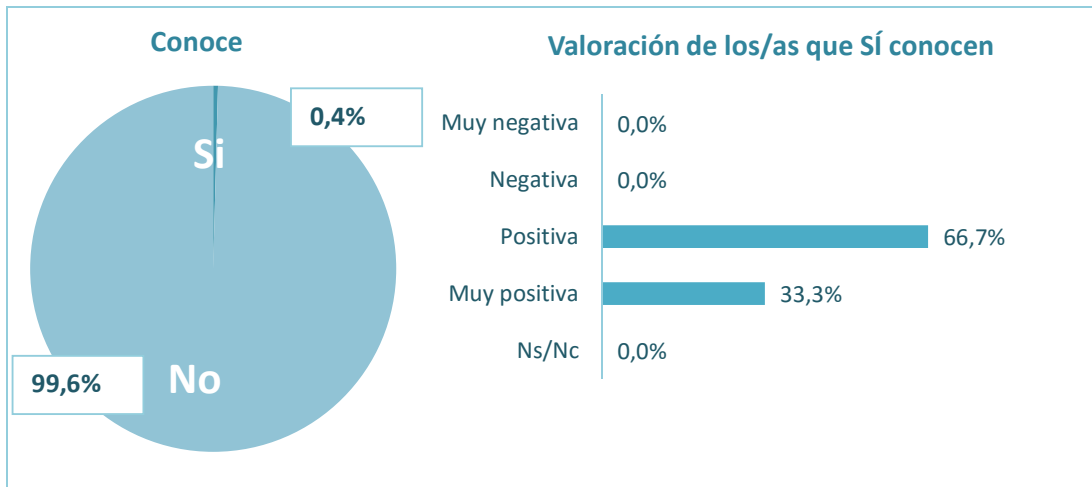
Ekotaldeak, equipo voluntario para el desarrollo de acciones educativas comunitarias es **desconocido** por un **99,4%** de la ciudadanía del municipio. Del 0,6% que conoce el equipo, un 75% lo valora de forma positiva o muy positiva.

Gráfico 33: Ekotaldeak, equipo voluntario para el desarrollo de acciones educativas comunitarias



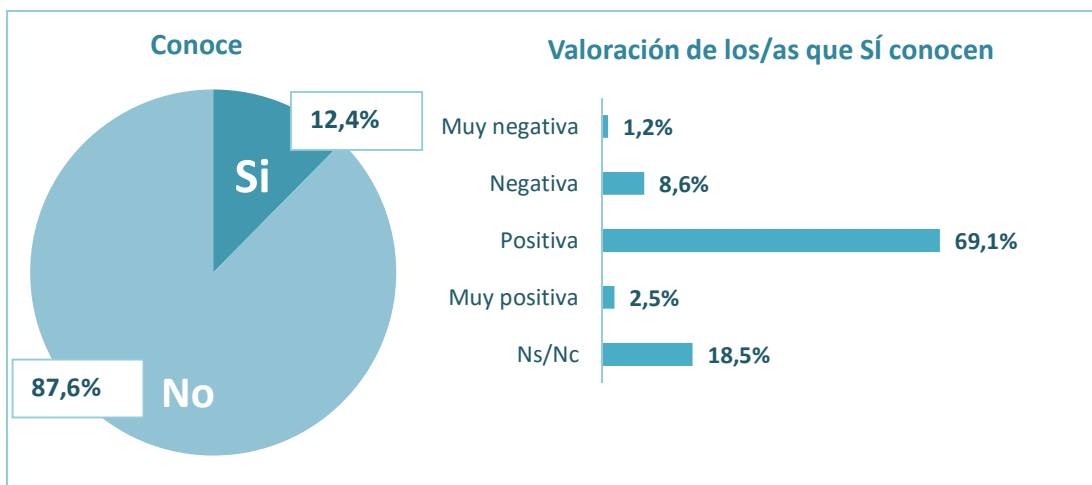
El **99,6%** de los/as ciudadanos/as no conoce “Ekintza tailerra”, espacio para la participación directa. El 100% de los que lo conocen, el 0,4% de la ciudadanía, lo valoran de forma positiva y muy positivamente.

Gráfico 34: Ekintza tailerra, espacio para la participación directa



El **87,6%** de la ciudadanía **desconoce** la existencia del buzón de sugerencias. Conocido por un 12,4%, el 71,6% de éstos/as lo valora como positivo o muy positivo.

Gráfico 35: Buzón de sugerencias



De las personas que **NO han participado** en ninguno de los espacios de PC promovidos desde el Ayuntamiento (pregunta 14), un **32,9%** señala la **falta de tiempo** como motivo principal para no hacerlo, un **24,4%** la **falta de información**, seguido de un **19,4%** que declara su **falta de interés**. El 8,4% aduce no haberlo necesitado y por último, el 4,5% lo achaca al descreimiento y/o a las malas experiencias. El porcentaje de NS/NC asciende al 10,4%.

Gráfico 36: Motivo principal por el que NO ha tomado parte en los espacios de PC promovidos desde el Ayuntamiento

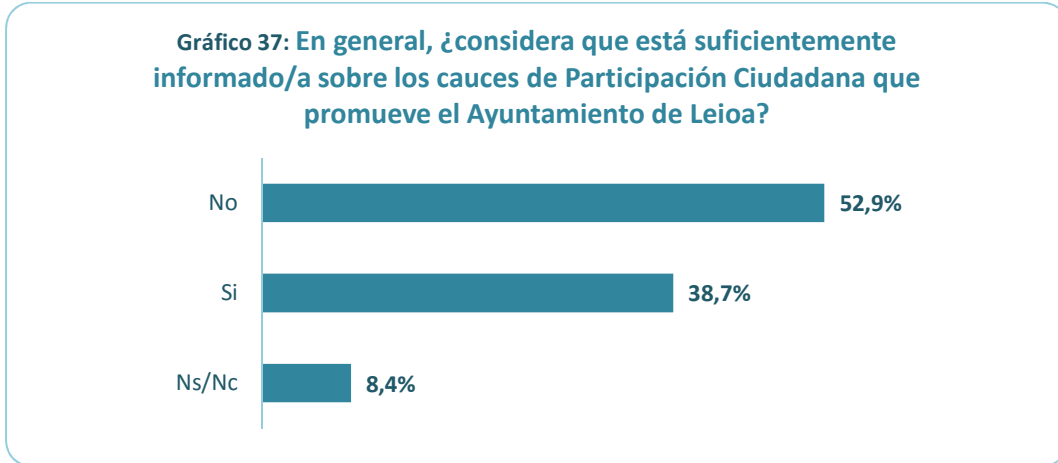


En cuanto al cruce de los resultados con las variables, existen diferencias significativas en cuanto a barrios tabla 7. La **falta de tiempo** es señalada por el **43,4%** de los/as vecinos/as del **barrio bajo** como primera razón para no participar, frente al 33,5% del Barrio Alto y el 28% del Barrio Centro. Por otro lado, el **barrio centro** –con un **26,9%**– y el **barrio alto** –con un **25,4%**– arguyen **descreimiento** como segundo motivo para no participar, frente al 15,3 del barrio bajo, en el que el descreimiento ocupa la tercera posición.

Tabla 7

	Falta de tiempo	Falta de información	Descreimiento	No he necesitado	NS/NC
POR BARRIOS					
Alto	33,5%	22,2%	25,4%	2,2%	6,5%
Centro	28,0%	13,7%	26,9%	8,2%	10,4%
Bajo	43,4%	25,9%	15,3%	1,6%	8,5%

La pregunta 15 es relativa a la PC a través del Ayuntamiento, en ella, los/as ciudadanos/as han valorado si se sienten suficientemente informados/as sobre los cauces de PC promovidos por el Ayuntamiento. El **52,9%** de la población **no se siente suficientemente informado/a** frente a un 38,7% que sí lo considera.



Respecto al cruce de los resultados con las variables independientes, existen diferencias significativas en relación a la edad. El **76,3%** de las personas de **18 a 25 años considera que no está suficientemente informada**, frente a un 47,1% de más de 65 años. A la vista de los datos (tabla 8) se puede afirmar que existe una relación directa entre edad y sentirse informado, a menor edad menor satisfacción.

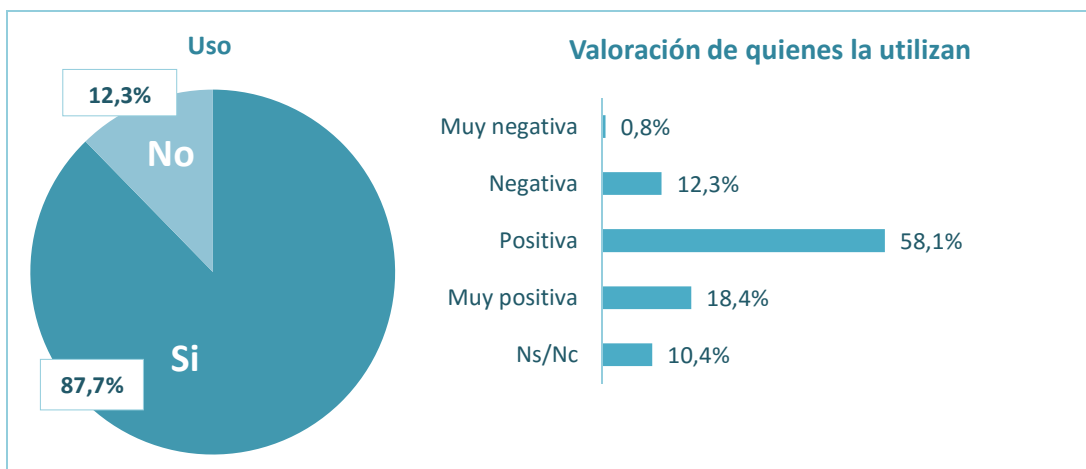
Tabla 8

	Si	No
POR EDAD		
De 18 a 25 años	23,8%	76,3%
De 26 a 40 años	35,4%	64,6%
De 41 a 65 años	48,1%	51,9%
Más de 65 años	52,9%	47,1%

A continuación, se valoran los diferentes canales que la ciudadanía utiliza para informarse sobre las iniciativas de PC del municipio. Se ha mostrado a las personas encuestadas un listado de los mismos (Anexo 3) y se les ha pedido que señalen y valoren todos aquellos que utilicen. A continuación, se muestran los resultados para cada uno de ellos.

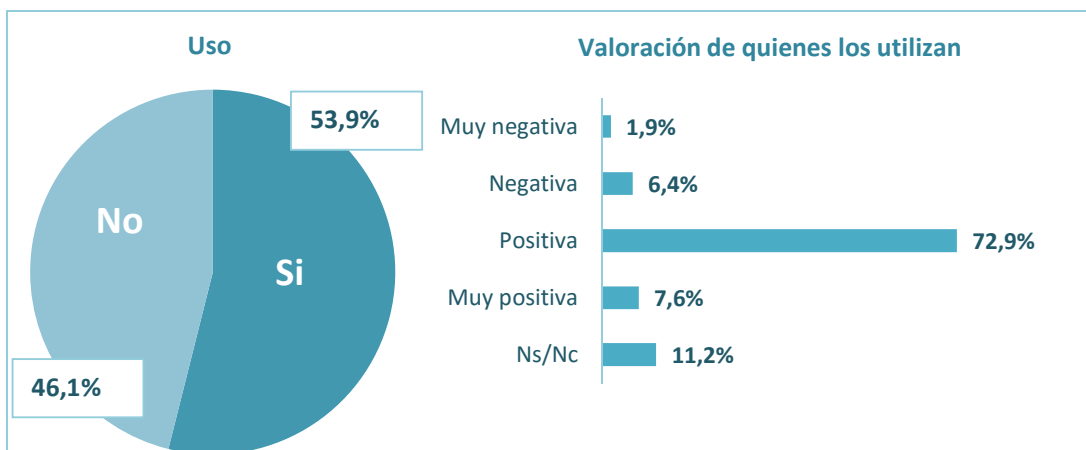
La revista municipal es **utilizada** para informarse por el **87,7%** de los/as ciudadanos/as, de los/as que el **76,5%** la valoran de forma **positiva o muy positiva** frente al 13,1% que la valora de manera negativa o muy negativa.

Gráfico 38: Revista municipal



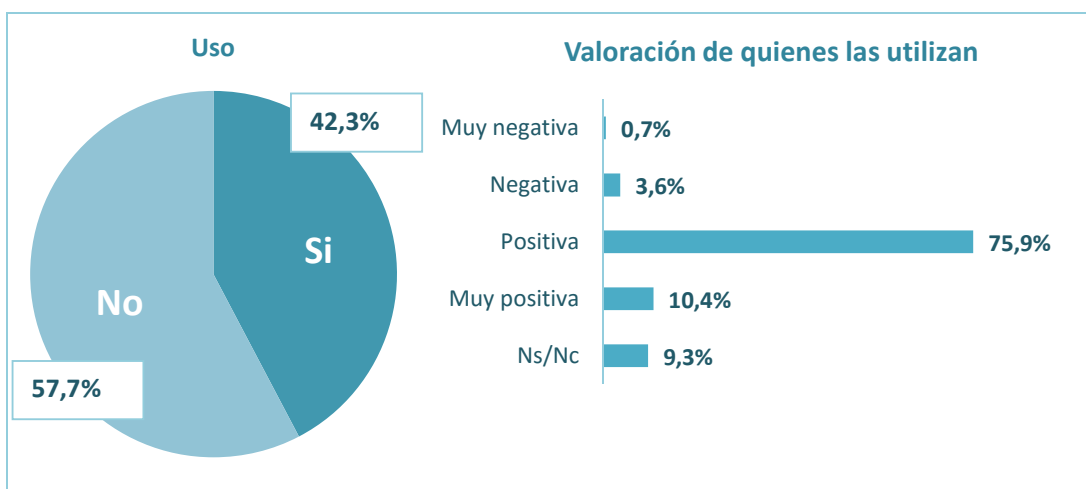
Más de la mitad de la población, un **53,9%**, **utiliza** los tablones de anuncios, carteles y pantallas digitales para informarse. De éstos/as, un 80,5% los valora de forma positiva o muy positiva frente al 8,3% que los valora de manera negativa o muy negativa.

Gráfico 39: Tablones de anuncios, carteles, pantallas digitales...



El **57,7%** de la población dice **no utilizar** publicaciones impresas para informarse, frente al 42,3% que afirma utilizarlas. La valoración es positiva o muy positiva para el 86,3% de las personas que utilizan dichas publicaciones frente al 4,3% que las valora como negativas o muy negativas.

Gráfico 40: Publicaciones impresas: guías de programación, folletos...



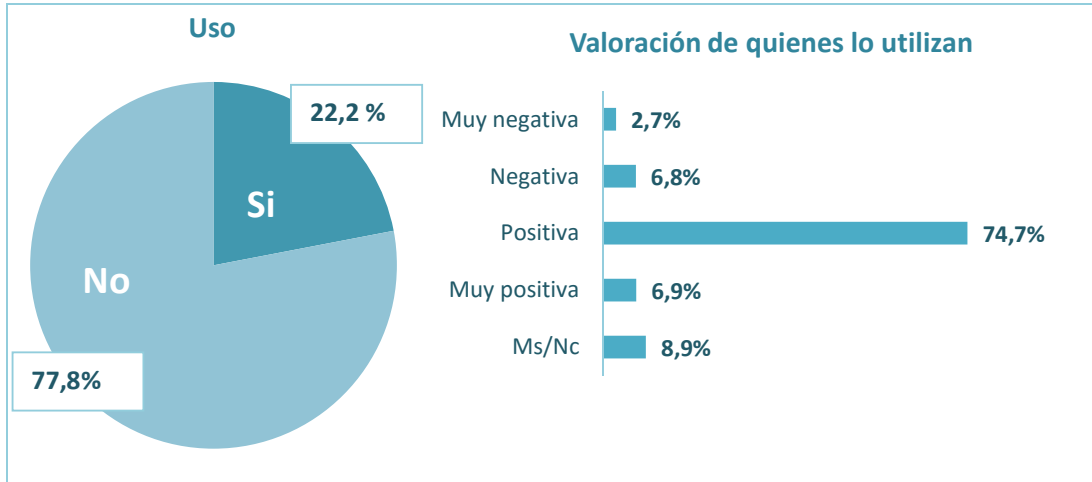
Existen diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes barrios. Los/as vecinos/as del **barrio bajo** son, con un 24,7%, los/as que **menos** utilizan esta vía de información, seguido del barrio alto, con un 39,9%. La diferencia de uso entre el barrio bajo y el barrio centro es de **27,2%**, tal y como se puede apreciar en la tabla 9.

Tabla 9:

	Si utilizo	No utilizo
POR BARRIOS		
Alto	39,9%	60,1%
Centro	51,9%	48,1%
Bajo	24,7%	75,3%

El correo postal **es utilizado** únicamente por el **22,2%** de los/as ciudadanos/as; el 81,6 % de éstos/as lo valoran de forma positiva o muy positiva frente al 9,5% que lo valoran de forma negativa o muy negativa.

Gráfico 41: Correo postal



Tal y como puede apreciarse en la tabla 10, existe una relación directa entre la edad y el uso de esta vía de información, a mayor edad mayor uso.

Tabla 10:

	Si	No
POR EDAD		
De 18 a 25 años	14,3%	85,7%
De 26 a 40 años	16,7%	83,3%
De 41 a 65 años	20,8%	79,2%
Más de 65 años	25,0%	75,0%

El 35,1% de la población utiliza la Web y/o las Redes Sociales del Ayuntamiento como vía de información frente al **64,9%** que **no las utilizan**. El **82,1%** de quienes se informan a través de ellas los valora de forma positiva o muy positiva frente al 11,8% que lo hace de forma negativa o muy negativa.

Gráfico 42: Web/Redes sociales del Ayuntamiento

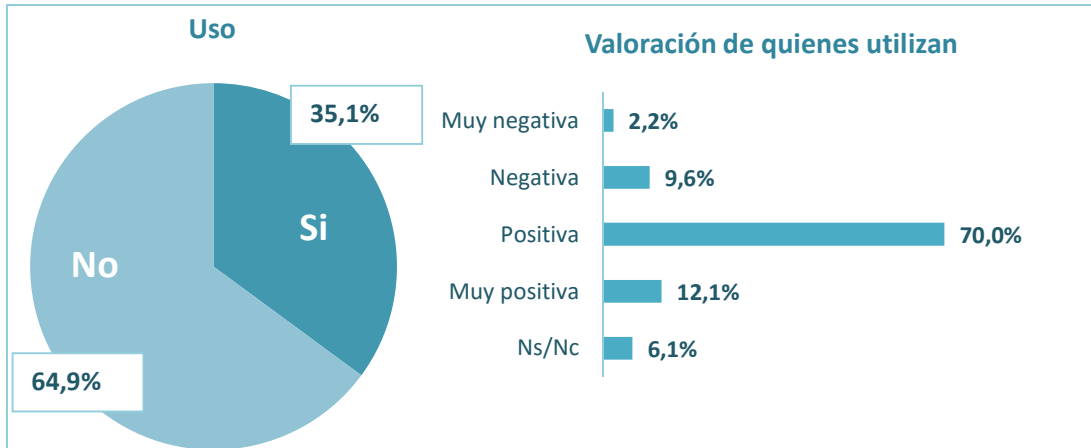


Tabla 11:

Como indica la tabla 11, las personas de entre 26 y 40 años, con un 50%, son las que más las utilizan, seguidas de las de entre 18 y 25 años, con un 35,7%.

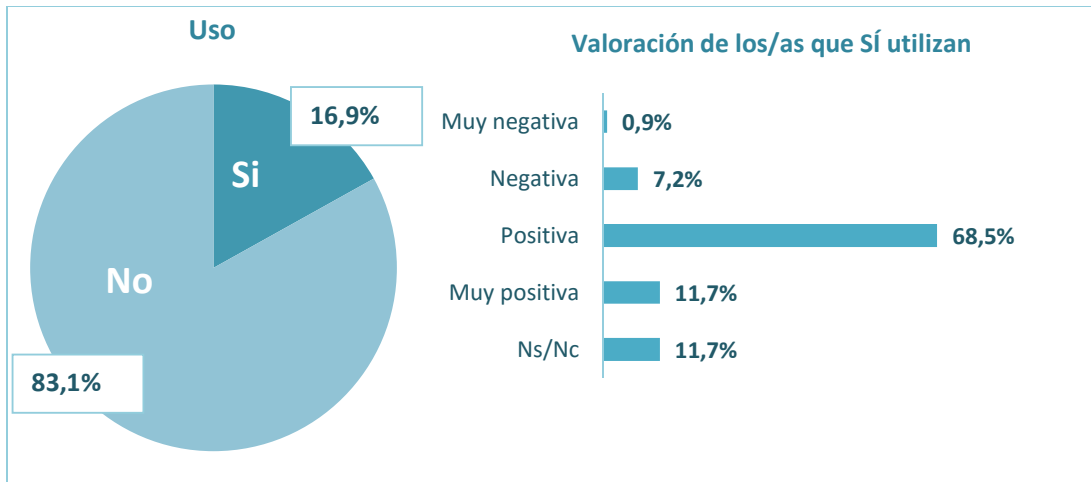
	Si	No
POR EDAD		
De 18 a 25 años	35,7%	64,3%
De 26 a 40 años	50,0%	50,0%
De 41 a 65 años	31,7%	68,3%
Más de 65 años	12,9%	87,1%

Por otro lado los/as vecinos/as del barrio alto son los que mejor valoración hacen (95,3%), seguidos de los/as del barrio bajo (83,1%), como puede observarse en la tabla 12. Así mismo, en esta misma tabla se pueden observar diferencias significativas en cuanto al sexo, siendo las mujeres quienes mejor valoran la web y las redes sociales (el 92,3% de ellas las valoran de forma positiva o muy positiva) frente a los hombres (80,9% de valoraciones positivas o muy positivas).Tabla 12:

	Muy positiva	Positiva	Negativa	Muy negativa
POR BARRIOS				
Alto	13,8%	81,5%	4,6%	0,0%
Centro	14,1%	68,2%	12,9%	4,7%
Bajo	5,1%	78,0%	16,9%	0,0%
POR SEXO				
Mujer	17,3%	75,0%	5,8%	1,9%
Hombre	5,7%	75,2%	17,1%	1,9%

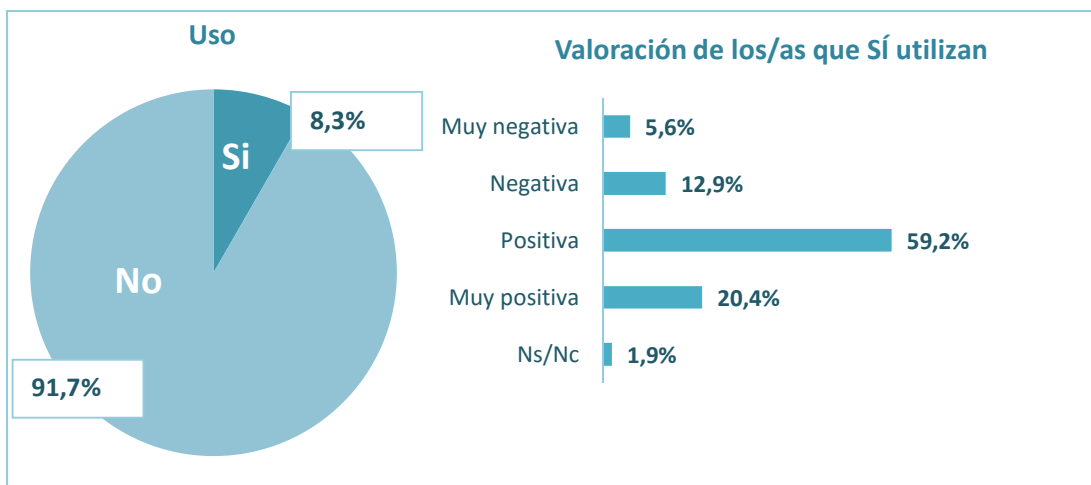
Un **16,9%** de los/as ciudadanos/as dicen **utilizar** otras webs ligadas al Ayuntamiento como medio para informarse. De ellos/as el **80,2%** las valora de forma positiva o muy positiva.

Gráfico 43: **Otras webs ligadas al Ayuntamiento**



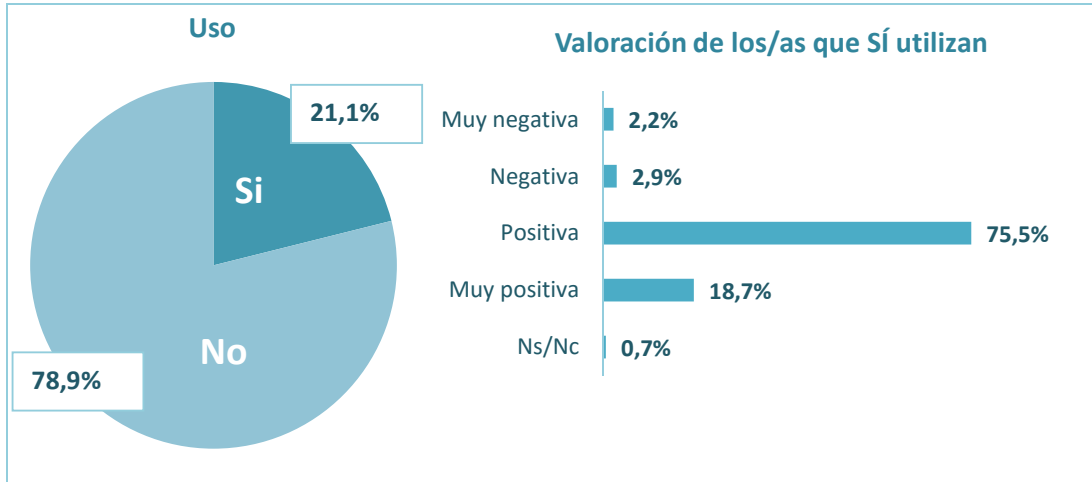
Únicamente un **8,3%** de la ciudadanía se informa a través del *mailing* del Ayuntamiento frente al **91,7%** que no lo utiliza. El **79,6%** de las personas que lo utilizan lo valoran de forma positiva o muy positiva.

Gráfico 44: **Mailing del Ayuntamiento**



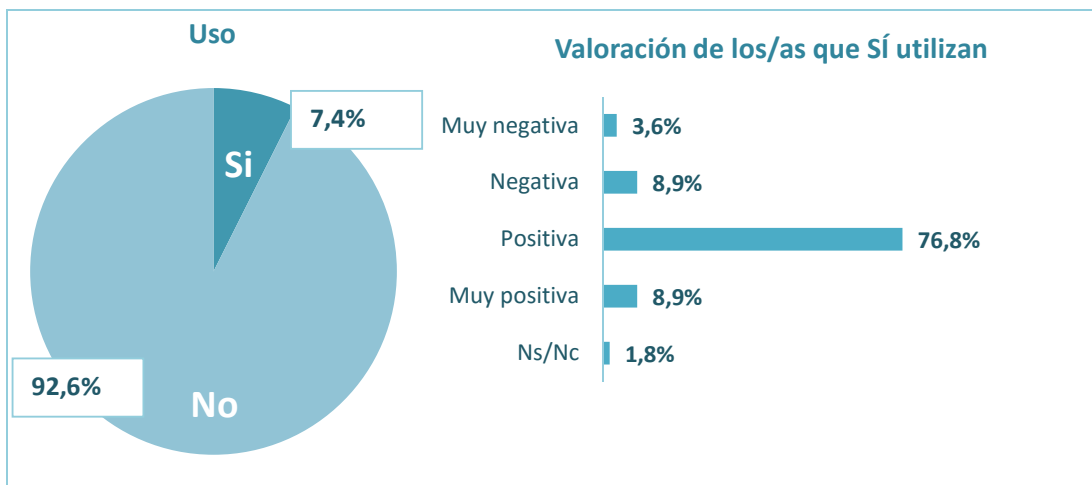
Un **21,1%** de los/as ciudadanos/as **utiliza** las Webs/Redes Sociales de Asociaciones como canal para informarse frente al **78,9%** que **no lo hace**. El 94,2% de ellos/as las valora como positivas o muy positivas.

Gráfico 45: **Web/Redes sociales de Asociaciones**



Un **7,4%** de la ciudadanía **se informa** a través del *mailing* de las Asociaciones. El 85,7% hace una valoración positiva o muy positiva de este medio de información.

Gráfico 46: **Mailing de Asociaciones**



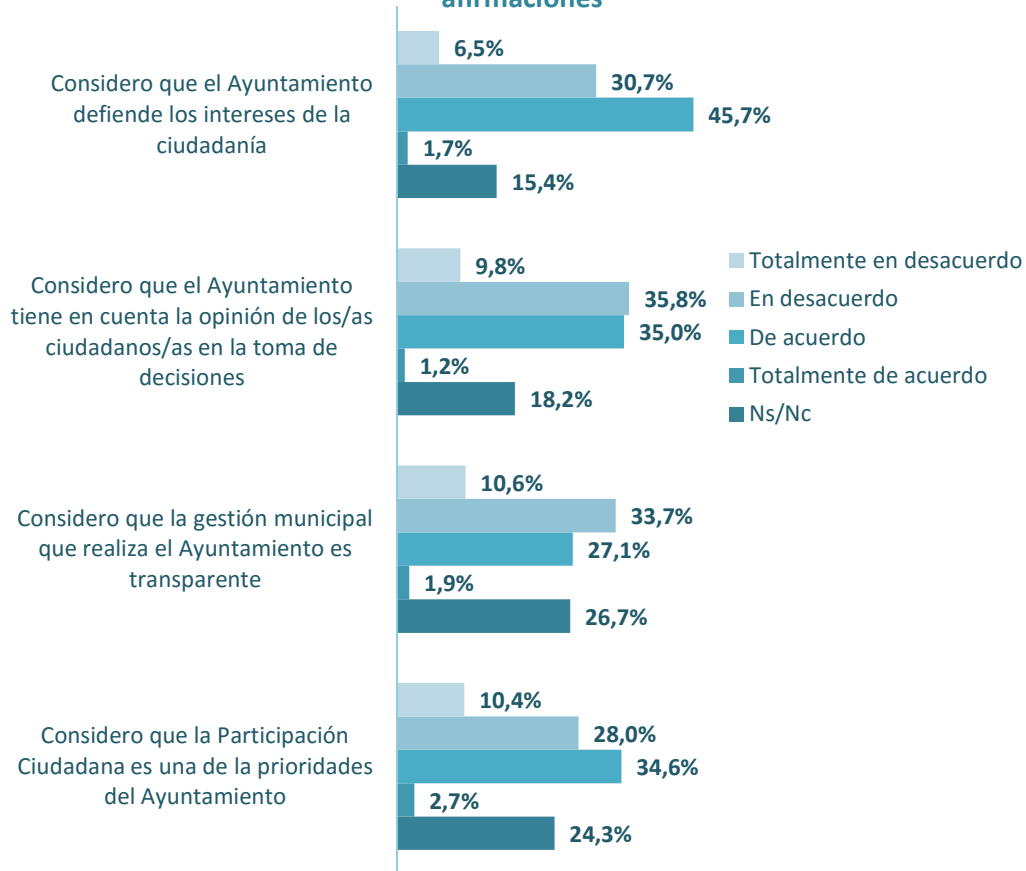
Un **8%** de los ciudadanos/as apunta el **“boca a boca”** como otro de los canales que utiliza de forma habitual para informarse sobre los acontecimientos del municipio.

En esta gráfica (gráfica 47) pueden observarse las diferentes vías de comunicación que la ciudadanía de Leioa utiliza de forma habitual para informarse ordenadas de forma decreciente, en función del porcentaje de población que las emplea.



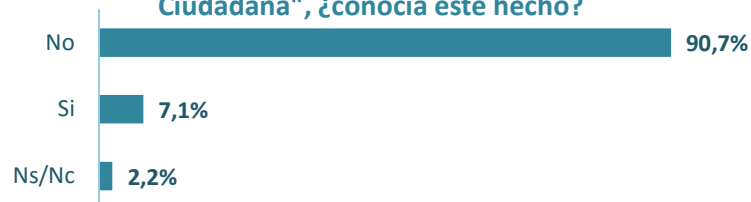
Seguidamente, se ha preguntado a la ciudadanía sobre el grado de acuerdo o desacuerdo en relación a una serie de afirmaciones sobre la PC y el Ayuntamiento. Como puede observarse en el gráfico 48, un **47,4%** de los/as ciudadanos/as **está de acuerdo o totalmente de acuerdo con que el Ayuntamiento defiende los intereses de la ciudadanía** frente a un 37,2% que está en desacuerdo o totalmente en desacuerdo. El **45,6%** de la ciudadanía está **en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con que la opinión de la ciudadanía es tenida en cuenta** por el Ayuntamiento a la hora de tomar decisiones frente al 36,2% que está de acuerdo o totalmente de acuerdo con tal afirmación. Un **44,3%** de la población está **en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con que la gestión que realiza el Ayuntamiento es transparente** frente al 29% que está de acuerdo o totalmente de acuerdo. Por último, el **38,4%** de los/as vecinos/as del municipio está **en desacuerdo o totalmente en desacuerdo con que la PC sea una de las prioridades del Ayuntamiento**, frente al 37,3% que está de acuerdo o totalmente de acuerdo.

Gráfico 48: Grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones



Para finalizar este apartado de preguntas relativas a la PC a través del Ayuntamiento, se ha preguntado a la ciudadanía si conoce el hecho de que el Ayuntamiento de Leioa haya incluido la PC en una de sus Concejalías (pregunta 18). El **90,7%** de los vecinos/as del municipio **desconocen** este hecho.

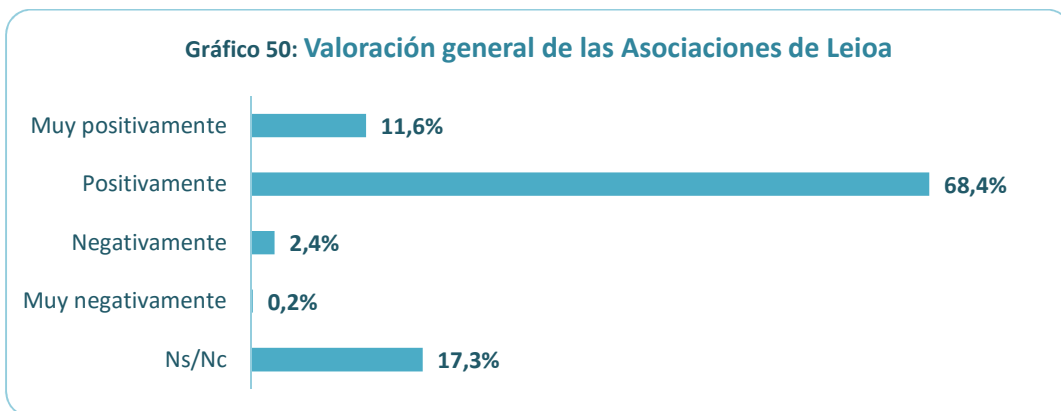
Gráfico 49: La "Concejalía de Educación y Políticas Lingüísticas" ha pasado a ser "Concejalía de Educación y Participación Ciudadana", ¿conocía este hecho?



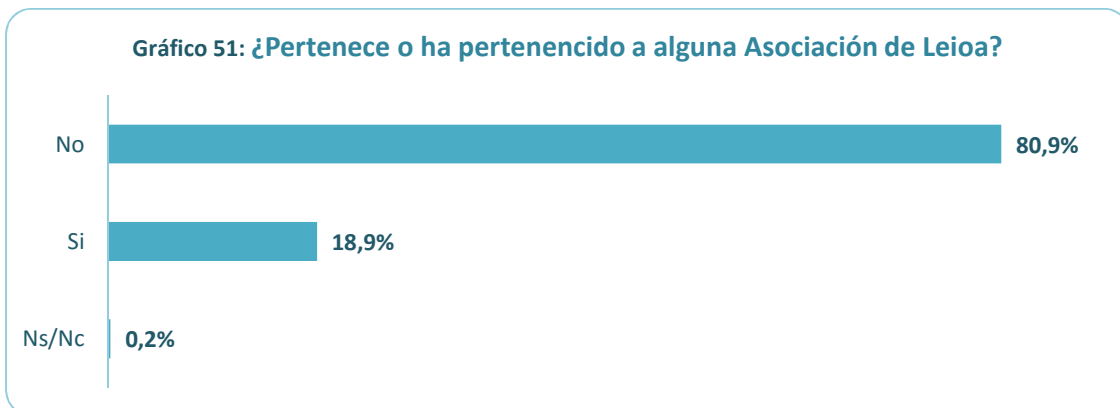
3.2.4. Participación Ciudadana a través de Asociaciones del municipio de Leioa.

El cuarto bloque consta de seis preguntas acerca de la PC a través de las Asociaciones del municipio. En primer lugar se hace una valoración general de las Asociaciones (pregunta 19) para, a continuación, testar el grado de participación e implicación de la ciudadanía a través de las mismas (preguntas 20 a 24).

Con el fin de conocer la percepción de la ciudadanía de Leioa acerca del trabajo de las Asociaciones del municipio, se ha solicitado a los/as encuestados/as que hagan una valoración general del mismo, según la cual el **80%** de los/as ciudadanos/as valora **positiva o muy positivamente** el papel que desempeñan.



Un porcentaje considerable, el **18,9%**, de las personas encuestadas, **pertenece o ha pertenecido** a alguna Asociación del municipio.



La mayor parte, el **40,13%**, de las personas que pertenecen a una Asociación están vinculados/as al ámbito **deportivo o cultural**. A una distancia considerable le siguen las Asociaciones vecinales, con un 16,49%. En el gráfico 52 se presentan las Asociaciones ordenadas descendentemente en relación a la pertenencia actual, en dicha imagen se puede observar la comparativa respecto a la pertenencia pasada. Lo que nos indica un crecimiento en el municipio de las personas asociadas al deporte y a asociaciones de madres y padres principalmente.

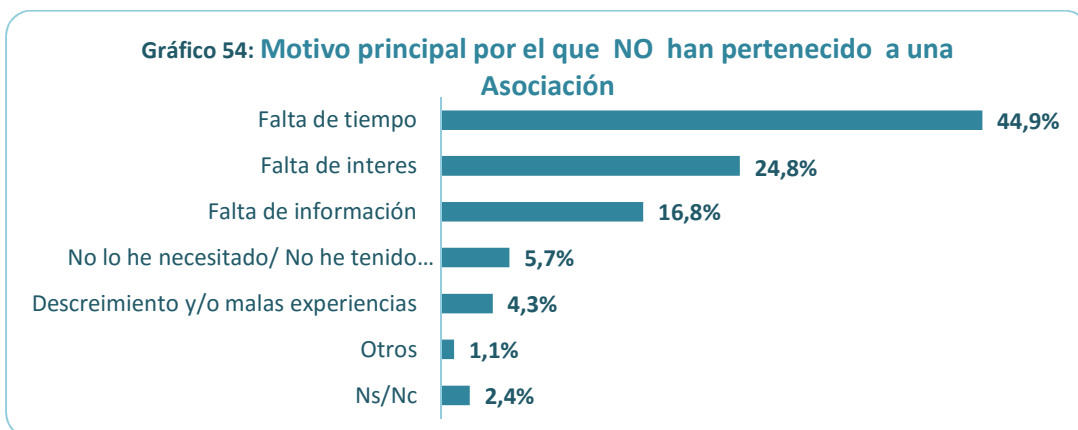
Gráfico 52: Distribución de las personas que pertenecen o han pertenecido según el tipo de Asociación



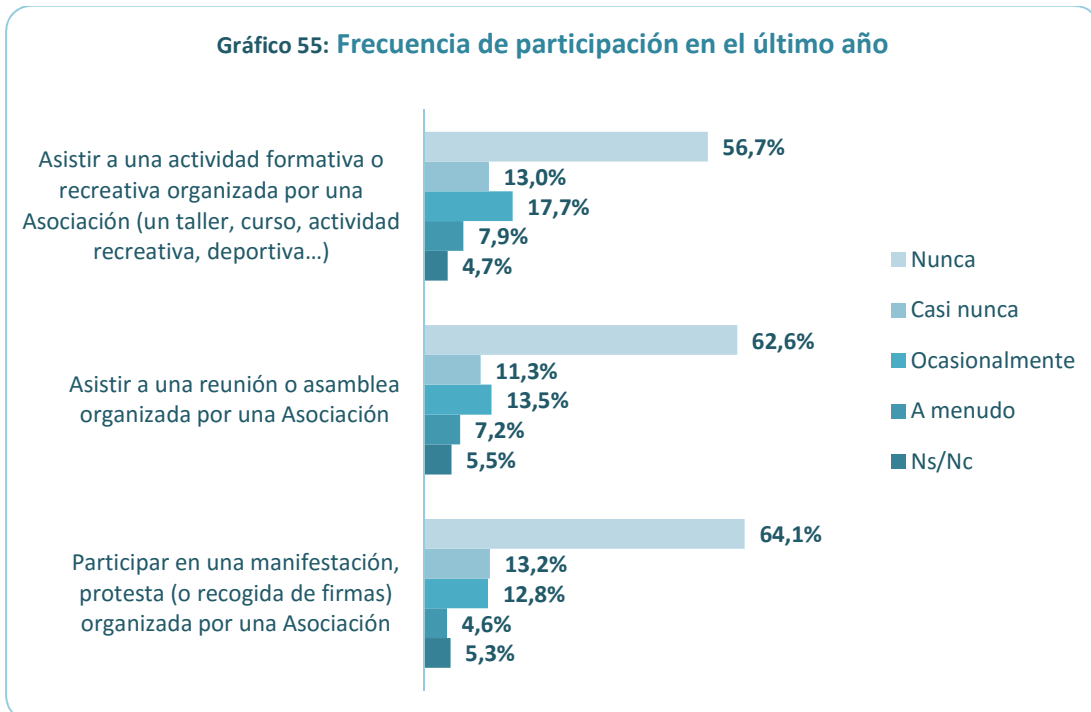
De las personas que han pertenecido pero ya no pertenecen a una Asociación (pregunta 22), el **64,8%** afirma que es por **falta de tiempo**, el **13,3%** por **descreimiento/malas experiencias** y un **11,7%** por **falta de interés**. Otros motivos minoritarios expuestos han sido: *“cambio de intereses”, “cambio laboral”, “hijos mayores”, “relevo generacional”, “jubilado”, “muy caro” o “se disolvió”*.



Del **72,2%** de personas que nunca han pertenecido a una Asociación (pregunta 23), el **44,9%** lo achaca a la **falta de tiempo**, el **24,8%** a **falta de interés**, y un **16,8%** a **falta de información**. Otras razones minoritarias aducidas han sido: *“acabamos de llegar al municipio”, “falta de libertad”, “no conozco bien el idioma todavía” o “ya pertenezco a otra Asociación fuera del municipio”*.



Para finalizar el apartado relativo a las Asociaciones, se ha preguntado a la ciudadanía la frecuencia con la que ha participado, en el último año, en alguna de las actividades propuestas por las diferentes Asociaciones del municipio (pregunta 24). Como puede observarse en el gráfico 55, más de la mitad de los/as ciudadanos/as no han participado en ninguna de estas actividades, sin embargo el **38,6%**, al menos, ha asistido a una **actividad formativa o recreativa organizada por una Asociación**, un **32%** al menos ha asistido a una **reunión o asamblea organizada por una Asociación** y un **30,6%** ha participado en una **manifestación, protesta organizada por una Asociación**, por lo tanto al menos un **30%** de la población se han beneficiado de los servicios y/o a participado en algunas de las actividades realizadas por las Asociaciones en los últimos 12 meses, siendo las actividades de ocio y formación las que mayor interés suscitan.



En relación a la asistencia a actividades formativas o recreativas existen diferencias destacables entre barrios y rangos de edad, como indica la tabla 13. Los/as vecinos/as del **barrio bajo** muestran el **índice de participación más bajo (18,5%** de respuestas “ocasionalmente” y “a menudo”) frente al barrio centro que muestra el más alto (un 30,2%). Por otro lado, predomina la participación de los ciudadanos/as **de entre 26 y 40 años (38,2%** de reespuestas “ocasionalmente” y “a menudo”) seguida de la de los mayores de 65 (25,1% de participación) en relación a los más jóvenes, de 18 a 25 años (17,6%).

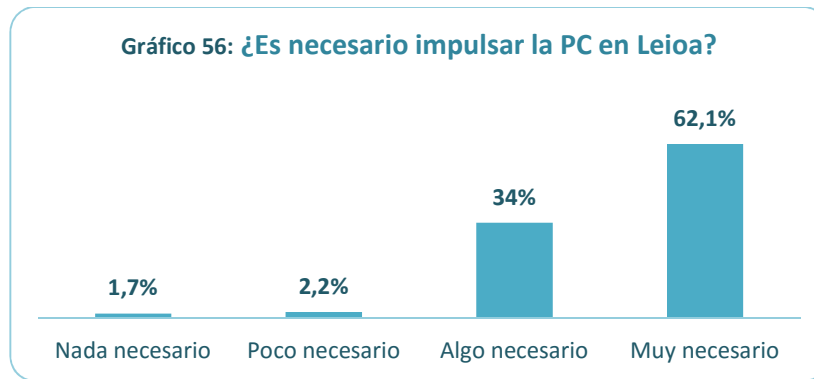
Tabla 13:

	Nunca	Casi nunca	Ocasionalmente	A menudo
POR BARRIOS				
Alto	59,2%	14,1%	16,5%	10,2%
Centro	57,5%	12,3%	22,2%	8,0%
Bajo	65,4%	16,1%	14,7%	3,8%
POR EDAD				
De 18 a 25 años	62,5%	20,0%	16,3%	1,3%
De 26 a 40 años	46,7%	15,2%	25,5%	12,7%
De 41 a 65 años	64,1%	12,5%	16,8%	6,6%
Más de 65 años	60,7%	14,1%	17,8%	7,3%

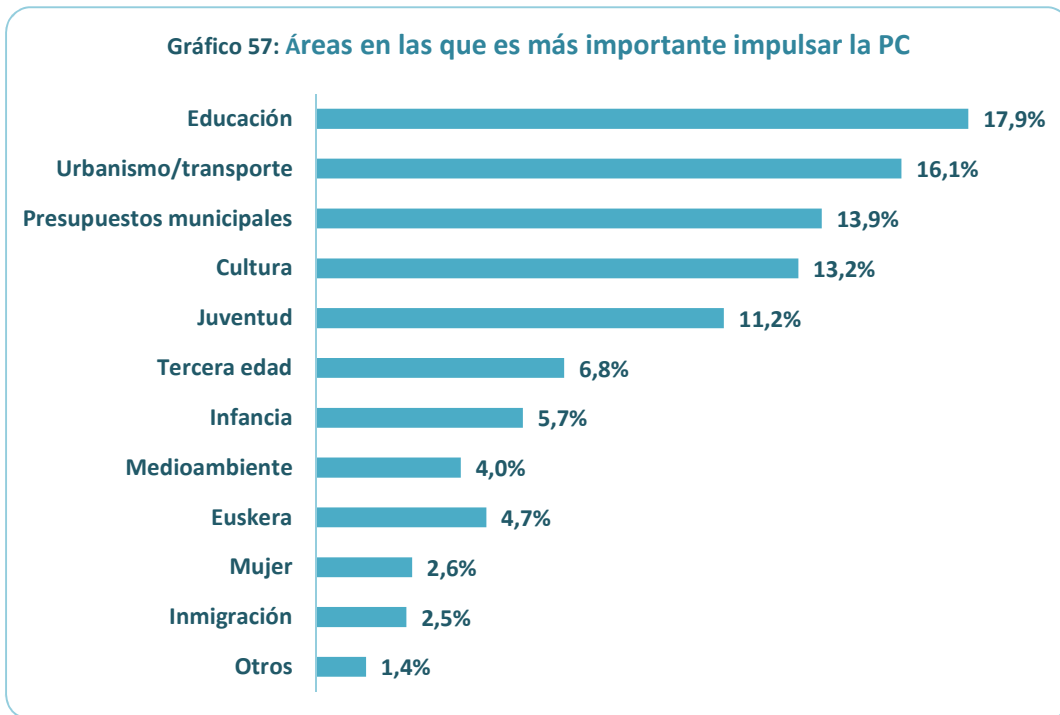
3.2.5. Propuestas para la mejora de la Participación Ciudadana en el municipio de Leioa.

El último bloque de la encuesta está compuesto de 8 preguntas que versan sobre la mejora de la PC en el municipio. En primer lugar se pregunta sobre el grado de necesidad de impulsar la PC y las áreas en las que es más importante hacerlo (preguntas 25 y 26). A continuación, se ofrecen una serie de opciones entre las que elegir las tres que se consideren más necesarias para que la PC en el municipio sea más efectiva (pregunta 27). La 28 es una pregunta abierta para conocer propuestas para mejorar la PC. Las dos siguientes (preguntas 29 y 30) giran en torno al interés en participar así como al formato que se considera más adecuado para ello. Para finalizar, se pregunta acerca de los 3 principales problemas/retos que Leioa debe afrontar en los próximos años (pregunta 31) y se hace una valoración general de los cauces de PC en el municipio (pregunta 32).

Como puede observarse en el gráfico 56, casi la totalidad de las personas encuestadas, **un 96,1%**, consideran necesario impulsar la PC en el municipio de Leioa.



En relación a las tres áreas en las que la ciudadanía considera más importante impulsar la PC, un **17,9%** elige **Educación**, un **16,1%** **Urbanismo y Transporte** y un **13,9%** **Presupuestos Municipales**, seguido muy de cerca por **Cultura** con un **13,2%**.



Para responder a la pregunta 27, se ha mostrado a las personas encuestadas un listado con diferentes opciones (Anexo 3) para que seleccionen las tres que consideren más necesarias para que la PC en Leioa sea más efectiva. Las que han obtenido mayor adhesión han sido: a) con un **16,6%**, **“fomentar que los/as vecinos/as participen activamente en la toma de decisiones sobre los asuntos de sus barrios”**, b) con un **16,2%**, **“aumentar la información que el Ayuntamiento ofrece a la ciudadanía sobre los planes y objetivos de sus diferentes áreas y servicios”** y c) con un **14,4%**, **“fomentar el uso de internet para que los/as ciudadanos/as participen en la toma de decisiones del municipio”**.



A continuación, se ha solicitado a las personas encuestadas que, espontáneamente, mediante una pregunta abierta, hagan propuestas para la mejora de la PC en el municipio (pregunta 28). Se han recogido un total de 361 propuestas de las que, una vez analizadas, se han desechado 16 por considerar que no guardan relación con la temática requerida. Tras categorizarlas, se muestran los resultados referentes a las 345 propuestas finales -ordenadas de forma descendente-en función del número de menciones.

- **Aumentar el grado y la calidad de la información y de la transparencia** - 102 menciones.

Más información - 60 menciones.

“Dar más información”

“Informando”

“Algunos de los cauces de PC mencionados en esta encuesta son muchas veces a puerta cerrada y a los demás no se les da nada de visibilidad”

“Difundiendo lo de los plenos y demás”.

Mayor transparencia - 38 menciones.

“Transparencia en la gestión municipal y en la información”

Mejorar las vías de información existentes - 4 menciones.

“Actualizando la pagina web y las redes sociales”

“Mejorar la revista: informar mas sobre los barrios, hay escasa información para la participación”.

- **Realizar consultas y referéndums** - 56 menciones.

“Preguntar más al ciudadano”

“Realizar consultas a los ciudadanos”

“Que hagan consultas sobre los temas importantes”

“Motivar y preguntar, consultar a las personas en las decisiones que se vayan a tomar en el consistorio”

- **Mayor integridad de la clase política dirigente** - 37 menciones.

“Cumpliendo lo prometido en campaña”

“Cumpliendo lo que el ayuntamiento propone”

“Ser más íntegros desde el ayuntamiento”

“Restablecer la confianza”.

- **Realizar encuestas periódicas** - 25 menciones.
“Haciendo encuestas específicas de cada tema a participar”
“Buzoneando encuestas”
“Más encuestas para saber la opinión de la ciudadanía”
- **Crear estructuras de Participación por barrios** - 23 menciones.
“Que se apoye la creación de mesas de barrios que representen los intereses de los barrios”
“Creación de órganos de decisión en cada barrio, para decidir sobre problemáticas y cuestiones concretas del barrio”.
- **Escuchar a la ciudadanía** - 20 menciones.
“Escuchando de verdad a los ciudadanos”
“Escuchando más a la ciudadanía”.
- **Fomentar el uso de internet** - 18 menciones.
“Facilitar la relación entre el ayuntamiento y la ciudadanía a través de internet”
“Hacer las consultas mediante internet.”
- **Encuentros entre ciudadanos/as y representantes políticos y/o técnicos/as** - 16 menciones.
“Delegar en nuevos comités con la gente, los técnicos...”
“Poniendo a disposición de los ciudadanos más lugares donde poder debatir con técnicos y especialistas”.
- **Educación para la PC** - 12 menciones.
“Educar a la ciudadanía”
“Lo primero sería educar en la sociedad lo que es la participación”.
- **Implicar a la juventud** - 11 menciones.
“Promover más acciones para los jóvenes”
“Para potenciar la PC involucrar a los jóvenes”
- **Fomentar el ocio en el municipio** - 11 menciones.
“Haciendo eventos”
“Aumentar las actividades los fines de semana”.
- **Accesibilidad de las vías de participación** - 8 menciones.
“Fáciles y tanto por internet como presenciales, para que tanto jóvenes como mayores puedan participar”

- **Promover, apoyar y difundir la labor de las Asociaciones** - 7 menciones.

“Impulsando el asociacionismo con recursos concretos (locales, equipamiento, formación, acompañamiento, asesoramiento, etc.)”

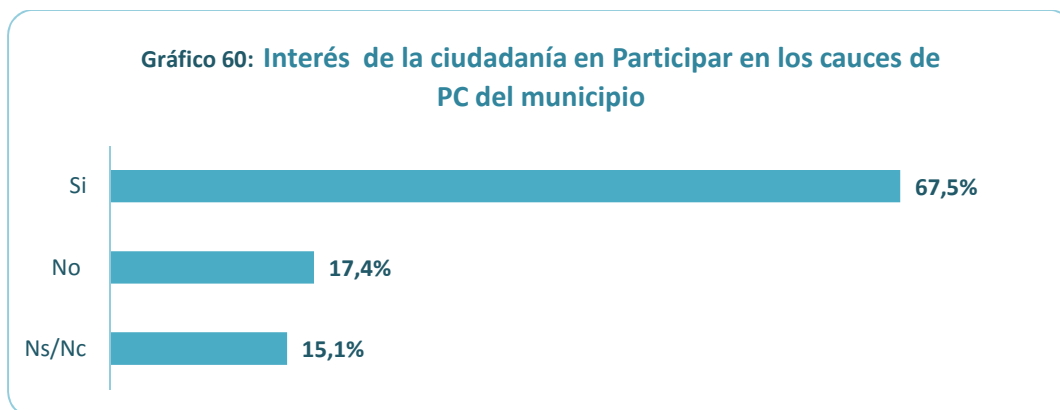
- **Creación de una oficina de atención al ciudadano/a** - 3 menciones.

“Creando un departamento destinado a ello con una oficina que tenga un horario comercial para que cualquier vecino pueda dirigirse allí y hacer consultas, dejar sugerencias... No todas las personas tienen acceso a un ordenador y no todos los vecinos saben usarlos”.

En el gráfico 59 se muestran los resultados de las propuestas para mejorar la PC obtenidos, en orden descendente:



En cuanto al interés en participar en los asuntos municipales (pregunta 29) un alto porcentaje de la ciudadanía, el **67,5%** afirma **tener interés** frente al 17,4% que dice no tenerlo.

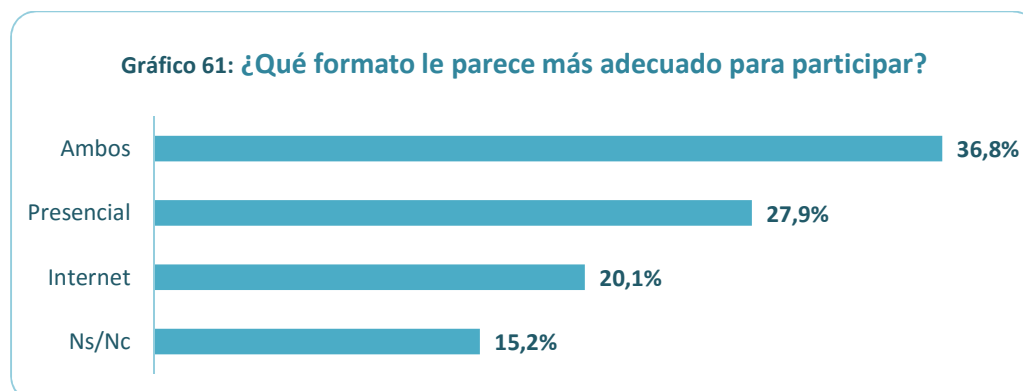


Existen diferencias significativas en relación al barrio, el centro es el que refleja tener más interés en participar, con un **72,2%** de **afirmaciones** frente al barrio bajo que, con un 57,5%, es el que menos interés demuestra, como puede observarse en la tabla 14.

Tabla 14:

	Si	No	Ns/Nc
POR BARRIOS			
Alto	66,8%	22,4%	10,8%
Centro	72,2%	11,6%	16,2%
Bajo	57,5%	17,8%	24,7%

En relación al formato que la ciudadanía estima más adecuado para participar (pregunta 30), el **37%** se decanta por una **combinación** de la opción presencial y de la de internet conjuntamente, seguido por un 28% que prefiere hacerlo de forma presencial y un 20% que elige internet.



Hay una relación proporcional en cuanto a edad y elección de formatos, como puede apreciarse en la tabla 15. A mayor edad, aumenta la preferencia por el formato presencial; éste es elegido por un **8,3%** de ciudadanos/as de 18 a 25 años y alcanza el **60,3%** entre los/as de más de 65 años.

De la misma forma, a mayor edad, disminuye la preferencia por internet, siendo éste el formato elegido por un 29,8% de los/as jóvenes de entre 18 y 25 años, frente al 2,6% de los/as mayores de 65 años.

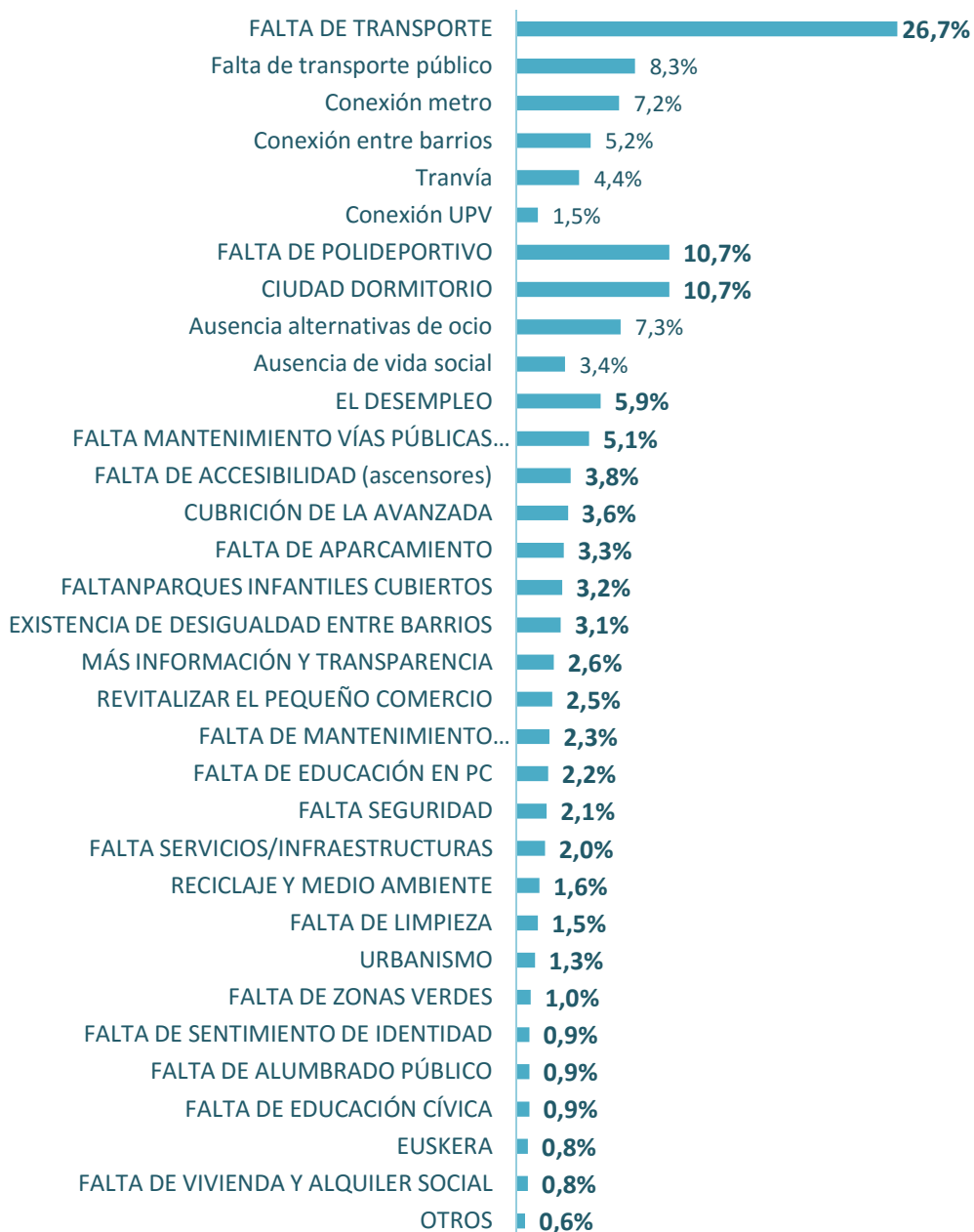
Tabla 15:

	Presencial	Internet	Ambos	NS/NC
POR EDAD				
De 18 a 25 años	8,3%	29,8%	41,7%	20,2%
De 26 a 40 años	12,1%	25,3%	50,0%	12,6%
De 41 a 65 años	31,3%	15,5%	39,1%	14,1%
Más de 65 años	60,3%	2,6%	11,2%	25,9%

En la pregunta 31, de carácter abierto, se ha solicitado a las/os entrevistadas/os que definan los tres principales problemas/retos que Leioa debe afrontar en los próximos años. Se han recogido un total de 1156 respuestas que, tras analizarse y categorizarse, se presentan en el gráfico número 62 indicando el porcentaje correspondiente a cada una de ellas sobre el total de propuestas recibidas.

En este gráfico puede observarse que **el transporte**, sumando las diferentes subcategorías referentes al mismo (**transporte público**, 98 menciones; **conexión con el metro**, 85; **conexión entre barrios**, 61; **tranvía**, 52 y **conexión con UPV**, 18) ha sido mencionado en un total de 314 ocasiones siendo el **26,7%** de las propuestas recogidas. El **polideportivo** ha sido señalado en 126 ocasiones (**10,7%**), las mismas que la suma de las menciones de **falta de alternativas de ocio** junto a la **ausencia de vida social** del municipio. El paro, con 69 (**5,9%**) menciones y el mantenimiento de las vías públicas (aceras, carreteras...) con 60 (**5,1**), son las siguientes categorías más mencionadas.

Gráfico 62: Principales problemas/retos que Leioa debe afrontar en los próximos años



Para finalizar, se ha pedido a la ciudadanía que valore, en una escala del 1 al 10, los cauces de PC en el municipio (pregunta 32). La valoración media resultante con respecto a su funcionalidad es de **5,6 puntos sobre 10**.

*“La participación no es una finalidad en sí misma
sino un medio para conseguir algo”*
Rebollo y Martí, 2002

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

Llevar a cabo un primer diagnóstico de una realidad social, en este caso la Participación Ciudadana, cuya gestión y desarrollo depende de un área de reciente implantación en la estructura del consistorio, generalmente, arroja unos resultados que muestran, sobre todo, las limitaciones y debilidades existentes. Precisamente, en base a esas limitaciones y debilidades pueden y deben definirse las actuaciones y medidas correctoras más adecuadas. Su éxito está directamente relacionado con el grado de adaptación de las mismas a la realidad diagnosticada.

Los datos que resultan de este estudio así como las conclusiones obtenidas sirven para establecer unos objetivos generales y operativos iniciales que, en una fase posterior, puedan ser debatidos y concretados en acciones específicas para configurar un Plan Estratégico de Participación Ciudadana.

Con el fin de presentar de forma sistemática y ordenada la discusión de los resultados obtenidos así como sus interpretaciones más relevantes, se aportan las conclusiones principales relacionando los datos más significativos obtenidos en cada uno de los colectivos participantes, mediante las dos herramientas empleadas.

- Agentes políticos/as y técnicos/as.
- Miembros de Asociaciones de Leioa.
- Ciudadanía no asociada.

4.1. Agentes políticos/as y técnicos/as.

Definición y conceptos de la Participación Ciudadana.

- En relación a la definición de Participación Ciudadana, la mayoría de los/as informantes relaciona la PC con **la toma de decisiones** por parte de la ciudadanía, en segundo lugar con **“hacer comunidad”** y en tercer lugar con la **corresponsabilidad** del gobierno.

La Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.

- Los/as Agentes políticos y técnicos ponen de manifiesto **la falta de cultura participativa** en la institución. La gran mayoría señala las **dificultades** que encuentra, dentro de las estructuras institucionales, para que la PC pueda hacerse efectiva de una manera directa y eficaz. También hacen alusión a la **resistencia** de los/as agentes políticos/as a implantar nuevas políticas de PC por el **miedo** a perder el control o a que los procesos se alarguen en exceso.
- En relación al funcionamiento administrativo relativo a la PC en el Ayuntamiento, una gran parte de los/as técnicos/as y políticos hacen referencia a la **falta de transversalidad** y la **falta de coordinación y/o colaboración** entre las diferentes áreas. Esto dificulta que la PC pueda ser, a su vez, transversal en la propia institución además de empobrecer en ocasiones la calidad de los proyectos, entorpecer la comunicación y desaprovechar, en definitiva, los recursos y sinergias.
- La mayoría de los/as técnicos/as y políticos/as afirman **no tener relación** con el área de Participación Ciudadana, lo que asocian a la reciente implantación del mismo en la Concejalía de Educación. Debido a este grado de desconocimiento, ponen de manifiesto la necesidad de, primeramente, **delimitar y definir** los objetivos que se quieren llevar a cabo a través del área de PC (Plan Estratégico) y, posteriormente, **ponerlos en conocimiento** de la ciudadanía y de las personas que conforman el consistorio, con el fin de optimizar los recursos y no crear falsas expectativas.

En cuanto a los cambios que va a implicar la creación de la concejalía específica de PC, hay disparidad de opiniones. Algunos creen que el tema se está enfocando desde un ángulo partidista y muestran sus **recelos** y otros consideran que se va a trabajar de forma más **consciente y organizada**.

- Una de las **limitaciones** de la PC en el gobierno municipal se refiere a las **competencias** que a éste le son propias por estar supeditado a la normativa de otras administraciones. La Avanzada y el Tranvía, asuntos relevantes y sensibles en el municipio, son claros ejemplos de ello.
- La mayor parte de los/as informantes consideran que la **ciudadanía desconoce** la existencia de los diferentes espacios de PC, considera que, desde la institución, **no** se hace el suficiente **esfuerzo por informar** a los/as ciudadanos/as de los diferentes espacios de PC que tienen a su disposición. Además, indican que casi todos son de **carácter informativo**, a excepción de las “mesas”, los consejos y los plenos, en los que los asistentes pueden participar de forma más activa, compartiendo sus opiniones.

- Los procesos de PC que el Ayuntamiento de Leioa ha puesto en marcha en los últimos años, en general, son **muy bien valorados** por todos/as los/as participantes. “**Aprendizaje colectivo**”, “**oportunidad de generar comunidad**”, “**toma de decisiones más consensuada**”, “**primar el interés colectivo frente al individual**”, “**empoderar a la ciudadanía**”, “**construir Leioa entre todos**” son algunos de los extractos de las experiencias personales en PC de los/as técnicos/as y políticos/as participantes.
- La mayor parte de los/as informantes considera que el Ayuntamiento de Leioa **no facilita** que la **ciudadanía** del municipio **pueda participar en las decisiones que adopta**. Varios/as consideran que se **limita a informar** sobre las decisiones que adopta y que, además, **faltan estructuras** para que la comunicación entre el Ayuntamiento y la ciudadanía pueda ser más fluida y efectiva. También se recalca que la propia **burocracia** de la institución imposibilita, muchas veces, que la opinión ciudadana pueda ser gestionada de una manera eficaz.

En contraposición a lo anteriormente expuesto, una minoría de informantes considera que el Ayuntamiento **sí facilita** que la ciudadanía del municipio pueda participar en las decisiones que adopta, alegando que el Ayuntamiento tiene **las puertas abiertas a toda la ciudadanía** y que los cargos electos, por sí mismos, representan los intereses de la ciudadanía.

- En relación a los **canales de comunicación** utilizados por la ciudadanía, la mayor parte de los/as entrevistados/as menciona la **página web del Ayuntamiento** y la **revista municipal** como principales vías de difusión de la información relativa al municipio. En segundo término aparecen mencionadas las **redes sociales** y las **pantallas informativas**.

Varios/as técnicos/as y políticos/as indican que la revista municipal **llega tarde** sistemáticamente a algunas zonas de Leioa, incluso a mes vencido, lo que dificulta e incluso a veces imposibilita que algunos/as vecinos/as puedan participar en las diferentes actividades programadas. Por otro lado, indican que la revista municipal **no está abierta** a la participación o colaboración de vecinos/as, Asociaciones y otros partidos políticos, limitando sus contenidos y puntos de vista.

Participación Ciudadana a través de las Asociaciones del municipio.

- La gran mayoría de los/as informantes hace una valoración **positiva** de la actividad que realizan las **Asociaciones** del municipio y las consideran imprescindibles para estimular su vida social. Asimismo, **destacan el elevado número** de Asociaciones que existen en Leioa, llegando a considerarlo uno de los rasgos distintivos del municipio.

En relación al número de Asociaciones, varios/as informantes hacen referencia al **predominio de las Asociaciones deportivas** por encima de las de otros ámbitos, lo que provoca disparidad de opiniones. Unos/as valoran este hecho de forma muy positiva, porque lo consideran un valor del municipio. Y, otros/as consideran que ese desequilibrio refleja ciertas carencias del municipio.

- En cuanto a las **dificultades** a las que algunas Asociaciones tienen que hacer frente destacan, por un lado, **el relevo generacional** en las Asociaciones de ámbito social y la dificultad de incorporar a **jóvenes**. Y, por otro, se menciona **la desaparición paulatina de las Asociaciones de Vecinos/as**.
- En referencia a la **relación del Ayuntamiento** con las Asociaciones, hay **disparidad de**

opiniones. Por un lado, algunos/as informantes afirman que el Ayuntamiento **colabora con todas** las Asociaciones y que además tienen una **relación permanente** y que son tenidas en cuenta para la toma de **decisiones importantes**. Otros/as consideran que la relación se **limita** a las **subvenciones** y a realizar, con ciertas Asociaciones, **actividades puntuales**.

- La mayoría de los/as técnicos/as y políticos/as cree que **no se fomenta el asociacionismo** desde el Ayuntamiento, más allá de la concesión subvenciones. Además, consideran que no se les apoya en la difusión ni se fomenta la relación entre ellas.

La Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.

- La gran mayoría de los/as informantes considera que, en general, la participación de los/as ciudadanos/as del municipio es **baja**.

Varios de los/as políticos/as y técnicos/as señalan que los/as ciudadanos/as **exigen pero no se comprometen**, que no se corresponsabilizan y que, por norma general, participan en ocasiones puntuales, cuando los procesos afectan a sus intereses personales. Es necesario, por tanto, **educar y empoderar** a la ciudadanía a través de actividades y procesos de aprendizaje comunitario. Estos procesos requieren constancia, responsabilidad y sostenibilidad en el tiempo para que puedan arraigarse de manera firme en los cimientos de la sociedad. Además, es conveniente que los resultados de los procesos participativos reviertan en la comunidad y que vayan acompañados de objetivos claros y específicos que faciliten la motivación y la participación de la ciudadanía.

- **La dispersión de los barrios, la falta de conexión entre ellos, la escasa vida social y comercial en el municipio y la carencia de una oferta de ocio y actividades adecuadas** a las necesidades de la población creciente, contribuyen a que buena parte de los/as vecinos/as del municipio no se sientan identificados/as con Leioa. Sin embargo, ese sentimiento de pertenencia parece encontrarse en los diferentes barrios; la gente no se siente de Leioa, se siente de su barrio. Y le preocupan los problemas de su barrio. Además, entre las propuestas más demandadas por la ciudadanía están las que promueven que los/as vecinos/as participen activamente en la toma de decisiones relativas a sus barrios.
- La mayor parte de los/as informantes considera que **la ciudadanía no está satisfecha** con los espacios de participación que existen en el municipio ni con el grado de información que reciben.

4.2. Miembros de Asociaciones de Leioa.

Definición de la Participación Ciudadana.

- Algo más de la mitad de las personas miembros de las Asociaciones define la PC con **la toma de decisiones**, por parte de la ciudadanía, en los diferentes ámbitos de la vida municipal, así como otros/as lo asocian con el **grado de información y/o participación** de la ciudadanía. Esta información y participación la vinculan, fundamentalmente, con las diferentes actividades que se proponen en el municipio. Cabe destacar que el carácter

deliberativo, consultivo y/o informativo de la PC es una de las cuestiones que más condiciona la visión de la misma.

La Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.

- En relación a los espacios de PC a través del Ayuntamiento, existen tres valoraciones diferenciadas, en primer lugar, quienes consideran que **no existen espacios** para la PC; en segundo lugar, quienes valoran los espacios de PC **negativamente**; y por último quienes valoran dichos espacios **positivamente**.

Quienes valoran los espacios **negativamente** señalan como principales **razones**, que los espacios son exclusivamente informativos, que las decisiones que se tomaron tras alguno de los procesos de PC no se correspondían con lo que se había tratado en ellos/as; que no son convocatorias abiertas; que sólo son convocados de cara a la opinión pública; y que han participado, pero que no han vuelto a recibir información alguna sobre su resultado.

Quienes valoran los espacios **positivamente** señalan la alta participación en algunas de los espacios y la contribución social de los mismos.

- La mayoría de los/as informantes consideran que el Ayuntamiento **no facilita ni promueve la participación de las Asociaciones en la toma de decisiones**, aunque perciben algunos cambios en positivo.
- En relación a las estructuras de comunicación entre el ayuntamiento y las Asociaciones, existe gran descontento por parte de las Asociaciones, señalando la **no existencia de estructuras** que faciliten dicha comunicación y que se realiza a petición de las Asociaciones, señalando **barreras burocráticas** y **falta de coordinación y transversalidad** entre las diferentes áreas del Ayuntamiento.
- Cabe destacar que la mayor parte de los/as representantes de las Asociaciones hacen referencia a la **buena relación** que mantienen **con los/as técnicos/as** del Ayuntamiento.

La Participación Ciudadana de las Asociaciones de Leioa.

- El **alto número de Asociaciones** que existen en Leioa, indica también que entre la ciudadanía existe cierta inquietud por participar en el ámbito local. Algunos consideran este aspecto un rasgo distintivo del municipio. La labor de las asociaciones es valorada, en general, de forma **muy positiva** por los/as miembros de las Asociaciones, destacando que dinamizan la vida social y cultural de Leioa.
- En cuanto a la relación entre las propias Asociaciones del municipio, **salvo colaboraciones muy puntuales** entre ellas/algunas de ellas, no existe de forma habitual ni sostenida en el tiempo. Incluso las que trabajan en el mismo ámbito desconocen la existencia de otras Asociaciones afines. Sería conveniente generar y coordinar una red de comunicación entre las diferentes entidades, además de crear algún foro o espacio donde puedan reunirse y conocerse más en profundidad, propiciando sinergias y la creación de proyectos comunes, que enriquecería sustancialmente su labor.
- Entre las Asociaciones hay **disparidad de opiniones** en cuanto al grado de satisfacción de su relación con el Ayuntamiento. Existen percepciones contrarias en cuanto al apoyo tanto en infraestructuras como en difusión de las actividades por parte del Ayuntamiento, son varias

Asociaciones las que manifiestan que **existen diferencias** en las ayudas que reciben por parte del Ayuntamiento entre unas Asociaciones y otras.

- No obstante, la mayoría subraya que hay una notable **falta de visibilidad de las actividades** y propuestas que se realizan desde las Asociaciones que, muchas veces, no llegan a la ciudadanía. Teniendo en cuenta que además hay una creciente demanda de actividades y vida social en el municipio, sería recomendable que se apoyara la promoción y difusión de las actividades que se organizan desde las diferentes Asociaciones.
- Las principales **propuestas** para fomentar y/o mejorar el asociacionismo desde el Ayuntamiento son la **colaboración en la difusión**, la **cesión de infraestructuras**, la **creación de foros de reunión entre Asociaciones** y proporcionar **servicios de apoyo directo a las entidades**.

La Participación de la ciudadanía no asociada en el municipio de Leioa.

- En términos generales, los/as representantes de las Asociaciones entrevistados/as califican la Participación de la ciudadanía no asociada como **muy escasa**, además, algunos/as hacen referencia a la **disminución de la misma en los últimos años**.
- Tres son las principales razones que se relacionan con la escasa participación: a) la **ausencia de espacios** de PC, b) la **falta de conocimiento** de la ciudadanía de los espacios de PC y c) la **falta de cultura participativa** en la sociedad actual.
- Los/as miembros de las Asociaciones señalan que las principales **dificultades** con las que tienen que lidiar las Asociaciones son la **falta de renovación de las personas** implicadas en ellas y la **falta de compromiso de la juventud**. Es recomendable que la ciudadanía conozca la existencia de las distintas Asociaciones del municipio y la labor que realizan, para propiciar que puedan surgir colaboraciones y/o adhesiones.
- Casi la totalidad de las personas entrevistadas considera que la ciudadanía, en general, **no está suficientemente informada** sobre los asuntos municipales y lo achacan, principalmente, a la **falta de información** remitida desde el Ayuntamiento y a la calidad de ésta.

4.3. Agentes Sociales Clave: DAFO, propuestas y retos

- Las principales **propuestas** realizadas por los/as ASC para fomentar o mejorar la PC en Leioa son: en primer lugar, **aumentar el grado y la calidad de la información y de la transparencia**; en segundo lugar, **promover, apoyar y difundir la labor de las Asociaciones**; en tercer lugar **promover la Educación para la PC** y, en cuarto lugar, realizar **encuentros entre ciudadanos/as y representantes políticos y/o técnicos/as**.
- Por último, los principales retos y/o dificultades del municipio que los/as ASC consideran prioritarios destacan, en este orden: a) el **transporte público**, b) el **polideportivo**, c) el **desempleo**, d) el desarrollo del **PGOU** y e) **“la avanzada”**.

4.4. Ciudadanía no asociada.

Valoración general de las vías de Participación Ciudadana en el municipio de Leioa.

- Más de la mitad de la ciudadanía de Leioa (58%), muestra interés en los asuntos locales y habla sobre ellos con frecuencia.
- En relación al grado de **confianza** que la ciudadanía tiene hacia diferentes grupos o instituciones del municipio, **la propia ciudadanía** es la mejor valorada en un 69,8%, seguida de las **Asociaciones** por un 62,1%, en tercer lugar la **policía** con un 53%, en cuarto lugar los/as **concejales/as y la alcaldesa** con un 38% y por último los **órganos consultivos** con un 28%.
- Para casi la totalidad de la población de Leioa **la PC es necesaria** (96,3%). En relación al grado de participación del municipio un 63,8% lo valora como “muy bajo” o “bajo” frente a un 25,3% que lo considera “muy alto” o “alto”.

Participación Ciudadana a través del Ayuntamiento de Leioa.

- Un **60,6%** de los habitantes del municipio considera que **su opinión influye “poco”** (45,8%) o **“nada”** (14,8%) en las decisiones que el Ayuntamiento de Leioa adopta, frente a un 30,3% que sí lo considera. Además un **66,1%** el que considera que el Ayuntamiento **no facilita que la ciudadanía participe en dichas decisiones**.
- La mayor parte de la ciudadanía **desconoce** la existencia de los **diferentes espacios de PC**, a excepción de los Plenos Municipales que son conocidos, al menos nominalmente, por el 50,3% de la población, oscilando el porcentaje entre el 11,6% del Consejo Asesor del PGOU hasta el 0,4% del “Ekintza tailerra”, espacio para la participación directa.

Las personas que **no han participado** en dichos espacios aluden como primer motivo a la **falta de tiempo** (32,9%), como segunda razón **falta de información** (24,4%) y en tercer lugar (19,4%) **la falta de interés**.

- Un 38,7% de la población se siente **suficientemente informado/a** frente a un 52,9% que no lo considera. Siendo **la revista municipal** la principal fuente de información, utilizada por el 87,7% de los/as ciudadanos/as, de los/as que el 76,5% la valoran de forma **positiva o muy positiva**. Seguida de los **tabloneros de anuncios, carteles y pantallas digitales** (53,9%) y la publicaciones impresas (42,3%). Ambas valoradas **positiva o muy positivamente** por la mayoría de la población.

Cabe destacar que existe una relación directa entre la edad y el uso las **TIC** para informarse, un 35,1% de la población utiliza la Web y/o las Redes Sociales del Ayuntamiento como vía de información, siendo las personas de entre 26 y 40 años, con un 50%, son las que más las utilizan, seguidas de las de entre 18 y 25 años, con un 35,7%, frente a un 12,9% de personas de más de 65 años. Los resultados de la muestra cuantitativa dejan muy patente la llamada **“brecha digital”**, por lo que queda de manifiesto que, para difundir la información y conseguir llegar a la población de todas las edades, continúa siendo necesario combinar las vías de difusión tradicionales, en formato papel, con las TIC.

- Casi la totalidad de la población **desconoce** que el Ayuntamiento de Leioa haya incluido la PC en una de sus Concejalías (el 90,7%), lo que puede deberse a su reciente implantación.

Participación Ciudadana a través de Asociaciones del municipio de Leioa.

- El 80% de los/as ciudadanos/as valora **positiva o muy positivamente** la labor de las **Asociaciones**, perteneciendo o habiendo pertenecido un 18,9% de las personas encuestadas a una o varias de ellas. La mayor parte, el 40,13%, de las personas que pertenecen a una Asociación son del ámbito **deportivo o cultural**; seguido de un 16,5% asociados/as a **Asociaciones vecinales**. Comparando los resultados obtenidos en relación a la pertenencia actual respecto a la pertenencia pasada, **existe un incremento** del número de personas en asociaciones deportivas y AMPAS.
- Las razones principales que aluden las personas que han pertenecido pero **ya no pertenecen** a una Asociación, son en un 64,8% la **falta de tiempo**, el 13,3% por **descreimiento/malas experiencias** y un 11,7% por **falta de interés**.

De las personas que **nunca** han pertenecido a una Asociación, el 44,9% lo achaca a la **falta de tiempo**, el 24,8% a **falta de interés**, y un 16,8% a **falta de información**. Por lo que podemos concluir que la falta de tiempo es uno de los mayores obstáculos referidos al asociacionismo.

- En relación a las acciones y actividades que se ofertan desde las Asociaciones, podemos concluir que al menos un **30% de la población se han beneficiado de los servicios y/o ha participado en algunas de las actividades realizadas por las Asociaciones** en los últimos 12 meses, siendo las actividades de ocio y formación las que mayor interés suscitan.

Propuestas para la mejora de la Participación Ciudadana en el municipio de Leioa.

- Casi la totalidad de la población, un **96,1%**, consideran **necesario impulsar la PC** en el municipio de Leioa siendo **Educación, Urbanismo y Transporte, Presupuestos Municipales y Cultura** las cuatro principales áreas señaladas como prioritarias.
- Para hacer más efectiva la PC en el municipio, la ciudadanía selecciona las siguientes tres propuestas en orden de su importancia: a) **“fomentar que los/as vecinos/as participen activamente en la toma de decisiones sobre los asuntos de sus barrios”**, b) **“aumentar la información que el Ayuntamiento ofrece a la ciudadanía sobre los planes y objetivos de sus diferentes áreas y servicios”** y c) **“fomentar el uso de internet para que los/as ciudadanos/as participen en la toma de decisiones del municipio”**.

Además, las principales acciones que la ciudadanía sugiere para mejorar la PC cuando la pregunta al respecto es abierta son: a) aumentar el grado y la calidad de **la información y de la transparencia**, b) realizar **consultas y referéndums** y c) mayor **integridad de la clase política** dirigente.

- En cuanto al interés en participar en los asuntos municipales un alto porcentaje de la ciudadanía, el **67,5%** afirma tener **interés**. El formato que la ciudadanía estima más adecuado es la **combinación entre presencial e internet**; seguido de presencial. Existiendo una relación proporcional en cuanto a edad y elección de formatos, a mayor edad, aumenta la preferencia por el formato presencial.

- Los **tres principales retos** que consideran la ciudadanía que deberá hacer frente Leioa en los próximos años son: el **transporte** (transporte público, conexión con el metro, conexión entre barrios, tranvía y conexión con UPV), la mejora del **polideportivo** y la **falta de alternativas de ocio junto a la ausencia de vida social**.
- Para finalizar, se ha pedido a la ciudadanía que valore, en una escala del 1 al 10, los cauces de PC en el municipio siendo la valoración media resultante el **5,6** puntos sobre 10.

BIBLIOGRAFÍA

BERGANTIÑOS, Noemí “Participación y (des)afecciones ciudadanas: algunas experiencias del País Vasco”. 2012. AECPA

DEL PINO, Eloisa et COLINO, César. “Las nuevas formas de Participación de los Gobiernos Locales”. 2003. Fundación Alternativas y Flor de Maig.

GONZÁLEZ, Toñi. “CLEAR: El estudio de la participación ciudadana en el ámbito local los casos de Cordoba y Tampere” 2007. INTERSTICIOS Revista Sociológica de Pensamiento Crítico Vol. 1 (2) 2007 – pág. 179 a 186. INTERSTICIOS.

MILL, John Stuart. “Consideraciones sobre el gobierno representativo”, 1996. Alianza Editorial

NAVARRO, Clemente., 1999. El sesgo participativo. Madrid: CSIC.

PARÉS, Marc. (coord)., 2009. Participación y calidad democrática. Evaluando las nuevas formas de democracia participativa. Barcelona: Ariel

PÉREZ, Clara. “Análisis de la Participación Ciudadana en España”. 2013. Revista digital CEMCI Número 21: octubre a diciembre 2013 - pág. 1 a 17. Centro de Estudios Municipales y de Cooperación Internacional.

PINDADO, Fernando. “La participación ciudadana en el ámbito local” 2004. Federación Andaluza de Municipios y provincias.

VARIOS. “Agenda local para la participación”. 2006. ALAPAR. Federación Española de Municipios y Provincias.

VARIOS. "Libro Blanco de Democracia y Participación Ciudadana de Euskadi – Un punto de partida”. 2014. Gobierno Vasco.

VARIOS. “Participación Ciudadana para una Administración deliberativa” 2009 Gobierno de Aragon

VARIOS. “Participación ciudadana Institucional. Comprender, practicar, impulsar la participación”. 2009. Diputación Foral de Gipuzkoa.

ANEXOS